

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-10743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Булгаковой Евгении Викторовны (заявителя) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 4 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июня 2026 г., принятые в деле № А56-40109/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищный стандарт» (должника) по заявлению акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» (кредитора) о признании недействительными договоров от 1 ноября 2019 г. №1/8-19, от 1 ноября 2019 г. № 01-19/Ф и от 1 января 2022 г. 01-22-Ю, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Ансар», применении последствий недействительности сделки,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 4 июля 2025 г. иск удовлетворен.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 5 декабря 2025 г. отменил решение от 4 июля 2025 г. и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17 июня 2026 г. отменил постановление апелляционного суда от 5 декабря 2025 г. и оставил в силе решение от 4 июля 2025 г.

В кассационной жалобе Булгакова Е.В. просит об отмене судебных актов судов первой инстанции и округа, ссылаясь на неосновательное применение общегражданских норм и превышение пределов рассмотрения спора.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного

производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Суд первой инстанции применил к оспариваемым сделкам нормы статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации исходя из установленных обстоятельств правоотношений сторон и обоюдного намерения на фактическое исполнение сделок.

При отсутствии у суда апелляционной инстанции основания для иных выводов в отношении тех же обстоятельств окружной суд отменил апелляционное постановление в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С Булгаковой Е.В. подлежит взысканию государственная пошлина, уплата которой была отсрочена.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Булгаковой Евгении Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Булгаковой Е.В. в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова