

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-10800

г. Москва

15 октября 2026 г.

Дело № А61-4617/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу администрации местного самоуправления Моздокского городского поселения (далее – администрация)

на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 19.12.2025, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2026 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.07.2026 по делу № А61-4617/2025

по иску администрации к конкурсному управляющему муниципального унитарного предприятия «Моздокский водоканал» Шиленко Юлии Борисовне

о признании соглашения о передаче объектов централизованных систем водоотведения и имущества, необходимого для обслуживания систем водоотведения от 25.12.2024 незаключенным, акта приема-передачи имущества от 25.12.20254 неподписанным,

установил:

решением суда первой инстанции от 19.12.2025, оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 421, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что совокупностью действий подтверждается согласованная воля сторон на исполнение соглашения, в связи с чем отсутствуют основания считать его незаключенным. Обоснованных причин для иных выводов администрацией не приведено.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов