

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10748

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Андреева Андрея Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 10 апреля 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2026 г. по делу № А40-260722/2025 о несостоятельности (банкротстве) Андреева Андрея Александровича (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника кредитный потребительский кооператив «Фонд Ипотечного Кредитования» обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности как обеспеченной залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2026 г., требование заявителя признано обоснованным и подлежащим включению в реестр кредиторов должника в третью очередь как обеспеченное залогом имущества должника.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, возражая против выводов судов, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды руководствовались статьями 309, 310, 421, 334, 337, 339, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из доказанности факта наличия долга и его размера, а также факта передачи недвижимости в залог.

Доводы заявителя жалобы о завышении кредитором размера долга были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены с учетом установленных обстоятельств, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе выводы суда не опровергает, не подтверждает существенных нарушений ими норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Андрееву Андрею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост