

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-26443 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Боровинского Владимира Николаевича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 июня 2026 г. по делу № А60-52180/2021 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) Боровинского Алексея Николаевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной, договора купли-продажи, заключенного между Боровинской Натальей Сергеевной и Боровинским Владимиром Николаевичем, договора купли-продажи, заключенного между Боровинским В.Н. и Брусенко А.М., применении последствия недействительности сделок в виде возврата недвижимого имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28 августа 2025 г. в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между Боровинской Н.С. и Боровинским В.Н., и применении последствий недействительности сделки отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17 июня 2026 г., отменено определение, признан недействительным договор купли-продажи земельного участка, заключенный между бывшей супругой должника Боровинской Н.С. и Боровинским В.Н. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Боровинского В.Н. в конкурсную массу должника денежных средств в сумме 2 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными

средствами, начисленных за период с 5 июня 2021 г. по 7 апреля 2026 г., в сумме 1 192 547 руб. 94 коп. с продолжением их начисления по день фактической уплаты долга. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, возражая против выводов судов, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования финансового управляющего, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 10, 153, 168, 170, 218, 395, 421, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, Семейным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу об отчуждении супругой должника участка с произведенными на нем улучшениями, построенным за счет средств семьи должника домом, не зарегистрированным в установленном порядке, в пользу заинтересованного лица в отсутствие со стороны последнего встречного предоставления, в связи с чем из конкурсной массы безвозмездно было ликвидное имущество в период наличия у должника долгов перед кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов и не удовлетворены.

Вопреки доводам жалобы, установление фактических обстоятельств спора относится к компетенции судебных инстанций, уполномоченных на непосредственное исследование доказательств, ввиду чего соответствующие возражения заявителя не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Боровинскому Владимиру Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов