

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-26421 (9)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Маслова Алексея Анатольевича на определение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 31 июля 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 9 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 июня 2026 г. по делу № А79-6346/2020 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Маслова Алексея Анатольевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника последний обратился в арбитражный суд с уточненным заявлением о взыскании с финансового управляющего процентов за неправомерное удержание денежных средств, подлежащих выплате в качестве прожиточного минимума, убытков, причиненных противоправным бездействием финансового управляющего, морального вреда, причиненного противоправным бездействием финансового управляющего по невыплате прожиточного минимума.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 31 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 9 декабря 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 июня 2026 г., в удовлетворении заявления Маслова Алексея Анатольевича отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, вынесенными без учета всех фактических обстоятельств дела, ввиду допущенных судами первой и апелляционной инстанций положений Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации об оценке доказательств направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования должника, суды руководствовались статьями 15, 395, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о недоказанности оснований требования, в том числе с учетом возможности должника распоряжаться средствами, получаемыми от сдачи имущества в аренду, недоказанности уменьшения конкурсной массы должника.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Маслову Алексею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилов