

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС26-9003(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Сидорова Сергея Васильевича на определение Арбитражного суда Приморского края от 21 августа 2025 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25 июня 2026 г. по делу № А51-3037/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Даймонд Форчун» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении солидарно Сидорова С.В., Харитонской Е.В., Гиббонса Томаса, Мишкитблита А.А., Новака С.Н., Круговова А.А., Якушева А.О., Дегтярь Н.Т. и Фурманова В.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 182 679 963 руб. 88 коп.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 21 августа 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25 июня 2026 г., к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечен Сидоров С.В., в удовлетворении требований к остальным ответчикам отказано, в части определения размера ответственности производство по заявлению приостановлено.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды, руководствуясь положениями статей 61¹⁰, 61¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из доказанности факта предоставления контролирующим лицом компенсационного финансирования по договорам займа, которое имело возможность влиять на действия формальных руководителей должника, извлекало выгоду из их поведения, возвращая собственные денежные средства в условиях кризиса должника в ущерб интересам кредиторов, иные бывшие руководители и участники должника не контролировали его финансово-хозяйственную деятельность.

Доводы заявителей жалобы о том, что в результате операций по возврату займа не произошло уменьшение имущественной массы должника, а имело место замещение заемного обязательства должника, о необоснованном отказе в привлечении к ответственности иных лиц, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Сидорову Сергею Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов