ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-6223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2026 г. Дело № А56-1657/2025

Резолютивная часть объявлена 5 октября 2026 г.
Полный текст изготовлен 14 октября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русэнерго» (далее – общество «Русэнерго») на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 марта 2026 г. по делу № А56-1657/2025 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Русэнерго» – Кондратьева Л.А. по доверенности от 17 февраля 2026 г., Андабурский А.Д. по доверенности от 19 июня 2026 г.;

общества с ограниченной ответственностью «Эдем» – Савосин А.В. по доверенности от 30 сентября 2026 г., Стрижнев Е.Я. по доверенности от 25 июля 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Эдем» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу «Русэнерго» об обязании возвратить с хранения нефтепродукты – мазут низкосернистый марки MYH-ULSFO в количестве 1 914,768 тонн, присуждении денежных средств в сумме 100 000 руб. в день на случай неисполнения судебного акта.

Общество «Русэнерго» предъявило встречный иск к обществу «Эдем» о взыскании 13 228 164 руб. задолженности, 5 387 938 руб. неустойки с дальнейшим ее начислением до фактического исполнения обязательства, 33 430 000 руб. в возмещение убытков, обращении взыскания на имущество общества «Эдем» – мазут низкосернистый марки MYH-ULSFO 1 914,768 тонн (с учетом уточнения).

В производстве Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области также находились следующие требования общества «Эдем» к обществу «Русэнерго»:

- о взыскании 39 516 997 руб. штрафа за сверхнормативный простой вагонов (дело № А56-118499/2024);

- о признании недействительным уведомления от 9 сентября 2024 г. об одностороннем повышении стоимости услуг (дело № А56-13445/2025).

Определениями от 20 марта 2025 г. и от 20 мая 2025 г. названные дела объединены в одно производство с присвоением номера А56-1657/2025.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 8 ноября 2025 г., в удовлетворении первоначальных требований отказано, встречные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением суда округа от 16 марта 2026 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Русэнерго», ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Эдем» просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

В судебном заседании представители общества «Русэнерго» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители общества «Эдем» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее, а также возражениях на отзыв, дополнительных пояснениях, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом «Эдем» (заказчиком) и обществом «Русэнерго» (исполнителем) заключен договор на оказание услуг по хранению нефтепродукта и налива в автомобильные и железнодорожные цистерны от 28 апреля 2021 г. № 08-0421/Р (в редакции дополнительных соглашений от 28 апреля 2021 г. № 1, от 1 мая 2023 г. № 2, от 21 сентября 2023 г. № 3) (далее – договор № 08-0421/Р), по условиям которого исполнитель обязуется обеспечить перевалку нефтепродуктов заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить услуги исполнителя.

В пункте 1.1.1 договора № 08-0421/Р (в редакции дополнительного соглашения от 21 сентября 2023 г. № 3; далее – соглашение № 3) стороны согласовали перечень услуг, оказываемых исполнителем в период с 1 сентября 2023 г. по 31 декабря 2024 г. в рамках настоящего договора, а именно: прием нефтепродуктов от железной дороги на подъездные пути нефтебазы; прием и слив нефтепродуктов, доставляемых автотранспортом; прием нефтепродуктов перекладкой с кода хранения третьих лиц на код хранения заказчика на нефтебазе исполнителя; слив нефтепродуктов из железнодорожных цистерн в резервуары; накопление нефтепродуктов в резервуарах; налив нефтепродуктов в автотранспортные средства; налив нефтепродуктов в ж.д. цистерны.

Пунктом 5.4 договора № 08-0421/Р предусмотрен порядок расчетов, в соответствии с которым исполнитель по окончании каждого календарного месяца оформляет и направляет заказчику акты оказанных услуг по хранению и наливу нефтепродукта не позднее 2-ого числа месяца, следующего за отчетным. Заказчик обязан подписать и возвратить исполнителю оригиналы актов оказанных услуг не позднее 3-его числа месяца, следующего за отчетным. В случае

непредоставления заказчиком оригиналов актов оказанных услуг в указанные сроки исполнитель останавливает отгрузку нефтепродукта до момента их получения с письменным уведомлением заказчика. Заказчик оплачивает хранение нефтепродукта за этот период.

В соответствии с пунктом 5.2 договора стоимость оказанных услуг определяется в дополнительных соглашениях к договору.

Пунктами 5 и 6 соглашения № 3 стороны согласовали такую стоимость и предусмотрели, что она включает в себя стоимость нахождения нефтепродуктов заказчика в резервуарах исполнителя в течение 20 календарных дней, начиная с даты приемки нефтепродуктов. По истечении указанного срока рассчитываются остатки нефтепродуктов заказчика и с последнего взимается дополнительная плата за их нахождение в резервуарном парке исполнителя.

Названным соглашением стороны также оговорили случаи, наступление которых предоставляет исполнителю возможность в одностороннем порядке повысить стоимость оказанных услуг, а также порядок действия обеих сторон в такой ситуации (пункт 8).

Общество «Русэнерго» направило в адрес общества «Эдем» письмо от 9 сентября 2024 г. № 103, в котором уведомило об одностороннем повышении стоимости услуг начиная с 10 октября 2024 г.

В нарушение условий договора № 08-0421/Р общество «Эдем» акты оказанных услуг по новой цене не подписало, услуги не оплатило, в результате чего общество «Русэнерго» приостановило отгрузку нефтепродуктов, а впоследствии сообщило о расторжении договора с 19 января 2025 г., одновременно потребовав вывезти нефтепродукты в срок до 2 января 2025 г. Неисполнение требований послужило основанием для обращения общества «Русэнерго» в арбитражный суд с иском.

Также общество «Эдем» не согласилось с увеличением в одностороннем порядке стоимости оказанных услуг и обратилось к обществу «Русэнерго» с требованием о возврате нефтепродуктов в количестве 4 176,141 тонн, исполненное последним частично, что послужило основанием для обращения общества «Эдем» в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций квалифицировали договор № 08-0421/Р как договор возмездного оказания услуг, в связи с чем сочли, что к отношениям сторон по этому договору подлежат применению правила главы 37 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Суды исследовали представленные в материалы дела доказательства и, руководствуясь статьями 14, 15, 307, 309, 310, 330,

333, 359, 360, 393, 712, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктами 5, 65, 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества «Русэнерго» в полном объеме.

Суды исходили из отсутствия в материалах дела доказательств погашения обществом «Эдем» образовавшейся по спорному договору задолженности в сумме 13 228 164 руб., наличие и размер которой обществом «Русэнерго» документально подтверждены. Начисление договорной неустойки в размере 5 387 938 руб. суды признали правильным, не усмотрев оснований к ее снижению.

Суды также констатировали наличие оснований для применения гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков в размере 33 430 000 руб. Размер убытков определен судами на основании представленного обществом «Русэнерго» в материалы дела заключения оценщика.

Данным заключением выявлено, что вследствие неосвобождения до 20 января 2025 г. резервуара (РВС № 1), занимаемого нефтепродуктами общества «Эдем», у общества «Русэнерго» возник ущерб в виде штрафных санкций по договору на оказание услуг по перевалке и хранению нефтепродуктов от 14 июня 2024 г. № 05-0624/Р, заключенному с третьим лицом, – обществом с ограниченной ответственностью «Ойл-Тек». В соответствии с условиями данного договора общество «Русэнерго» обязалось, в частности выделить этот резервуар в срок до 20 января 2025 г. За нарушение данного обязательства установлена ответственность в виде штрафа в размере 150 000 руб. за резервуар за каждые сутки просрочки. Величина реального ущерба за период с 20 января по 30 июня 2025 г. составила 24 300 000 руб. Указанным заключением также определена величина упущенной выгоды (недополученной прибыли), которая рассчитана как разница между недополученной выручкой по договору с третьим лицом и разумными расходами (затратами) и составила 9 130 000 руб.

Возражения общества «Эдем» о завышенном размере убытков отклонены судами как не подтвержденные документально.

При таких обстоятельствах суды признали удержание обществом «Русэнерго» нефтепродуктов правомерным, соответствующим положениям норм гражданского законодательства. В связи с чем удовлетворили требование общества «Русэнерго» об обращении взыскания на принадлежащее обществу «Эдем» имущество в количестве 1 914,768 тонн.

При этом суд апелляционной инстанции дополнительно указал на отсутствие предусмотренных пунктом 2 статьи 348 ГК РФ оснований для отказа в обращении взыскания на имущество по мотиву малозначительности допущенного обществом «Эдем» нарушения.

Проверяя законность принятых по делу судебных актов, суд округа не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о квалификации договора, признав заключенную сторонами сделку смешанным договором, содержащим элементы договоров оказания услуг и хранения.

Сославшись на положения статей 900, 904 ГК РФ, суд округа пришел к выводу об отсутствии у общества «Русэнерго» оснований для удержания имущества в связи с его несоответствием характеру допущенного нарушения по оплате оказанных услуг, что, в свою очередь, является превышением самозащиты гражданских прав.

Суд округа также счел, что изложенные в судебных актах судов первой и апелляционной инстанций выводы в части взыскания убытков основаны на неполном выяснении всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств с учетом приводимых участвующими в обособленном споре лицами доводов и возражений.

При таких обстоятельствах суд округа отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Вытекающее из спорного договора основное обязательство общества «Русэнерго» перед обществом «Эдем» по существу сводилось к переливу нефтепродуктов из одной специализированной емкости в другую, что следует из условий договора № 08-0421/Р в редакции соглашения № 3. Такие действия исполнителя, как контроль качества, затаривание, хранение, накопление нефтепродуктов и прочее не имели для заказчика самостоятельной ценности без основного обязательства исполнителя и осуществлялись последним в рамках единого и необходимого комплекса данного вида услуг. Это позволило судам первой и апелляционной инстанций правомерно прийти к выводу, что правоотношения сторон по названному договору регулируются правилами главы 39 ГК РФ о возмездном оказании услуг.

В силу статей 886 и 900 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности. Хранитель обязан возвратить поклажедателю или иному лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890).

Из содержания названных норм следует, что существенным условием договора хранения является его предмет, позволяющий определить что и в каком количестве передается на хранение с обязанностью её возвратить.

В рассматриваемом случае, как установлено судами первой и апелляционной инстанций, условиями спорного договора и дополнительными соглашениями к нему стороны прямо исключили возможность обезличивания нефтепродуктов. Спорные нефтепродукты (мазут низкосернистый марки MYH-ULSFO) возникли в процессе оказания исполнителем услуг по названному договору в результате компаундирования (смешения) других нефтепродуктов (компонентов). Данные обстоятельства участвующими в деле лицами не оспариваются.

Указанное, вопреки выводу суда округа, свидетельствует от том, что договор № 08-0421/Р не содержит характерных для договора хранения существенных условий.

Неверная квалификация судом округа спорного договора и неправильное применение к нему положений о хранении привели к неправомерному выводу об отсутствии оснований для удержания имущества и превышении обществом «Русэнерго» самозащиты гражданских прав.

Напротив, в пункте 1 статьи 359 ГК РФ предусмотрено, что кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

В силу статьи 360 ГК РФ требования кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяются из ее стоимости в объеме и порядке, которые предусмотрены для удовлетворения требований, обеспеченных залогом.

Названные нормы направлены на защиту интересов кредитора и обеспечение надлежащего исполнения должником обязательства по оплате вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков.

Требование об обращении взыскания на имущество предъявлено обществом «Русэнерго» в порядке реализации предусмотренного статьей 360 ГК РФ права на удовлетворение требования за счет удерживаемых нефтепродуктов, поэтому суды первой и апелляционной инстанций правомерно признали его подлежащим удовлетворению на основании норм гражданского законодательства. Выводы суда округа об обратном ошибочны.

Кроме того, в условиях наличия в судебных актах судов первой и апелляционной инстанций мотивированных и обоснованных выводов

о допустимости обращения взыскания на спорное имущество с учетом установленных законом критериев, подтвержденности факта причинения убытков вследствие допущенного обществом «Эдем» бездействия, а также обоснования их размера указание суда округа о недоказанности данных фактов направлено на переоценку фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что не отнесено к полномочиям суда кассационной инстанции.

Как уже отмечалось, общество «Эдем» в процессе рассмотрения дела не представило убедительных доводов и доказательств, опровергающих величину и указывающих на иной размер убытков, возникших на стороне общества «Русэнерго». О проведении судебной экспертизы по данному вопросу общество «Эдем» в суде первой инстанции ходатайства не заявляло. В связи с чем суд апелляционной инстанции отклонил ходатайство общества «Эдем» о назначении судебной экспертизы, поскольку последнее не обосновало наличие обстоятельств, которые препятствовали обращению с соответствующим ходатайством в суде первой инстанции.

Таким образом, выводы судов о правомерности требований общества «Русэнерго» о взыскании с общества «Эдем» задолженности по договору № 08-0421/Р, пеней, убытков, а также обращении взыскания на имущество соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам.

Учитывая изложенное, у суда округа не имелось оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций и направления дела на новое рассмотрение с неправомерным предоставлением обществу «Эдем» возможности реализации процессуальных прав в нарушение принципов равноправия и состязательности (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно части 1 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. В мотивировочной части решения должны быть указаны, в частности фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений

доводы лиц, участвующих в деле. В мотивировочной части решения должны содержаться также обоснования принятых судом решений (часть 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту суда округа (часть 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных норм процессуального закона, решение (постановление) арбитражного суда не должно содержать каких-либо противоречий или несоответствий одной его части другим частям решения (постановления).

Как усматривается из мотивировочной части обжалуемого постановления, суд округа поддержал состоявшиеся по делу судебные акты в части взыскания с общества «Эдем» задолженности и пеней, а также в части отказа в признании недействительным уведомления общества «Русэнерго» от 9 сентября 2024 г. № 103 об одностороннем повышении стоимости услуг и отказа во взыскании с общества «Русэнерго» штрафа за сверхнормативный простой вагонов, признав их законными.

Однако резолютивная часть принятого судом округа судебного акта, напротив, содержит указание на отмену решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в полном объеме. Мотивы, по которым судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены полностью, в нарушение пункта 13 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указаны.

Постановление суда, содержащее приведенные противоречия, не соответствует требованиям статей 170, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем не может быть признано законным и по этим основаниям.

Таким образом, допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, в связи с чем судебный акт суда округа на основании части 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 291^{11} – 291^{15} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 марта 2026 г. по делу № А56-1657/2025 отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 июля 2025 г. и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 ноября 2025 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья Е.Е. Борисова

Судья И.А. Букина

Судья Н.А. Ксенофонтова