

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 14 октября 2026 г. № 308-ЭС26-6665

г. Москва

Дело № А63-6851/2022

Резолютивная часть определения объявлена 5 октября 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 14 октября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Букиной И.А. и Ксенофоновой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем
судебного заседания Ткачевой Д.Н., –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу акционерного общества «Ставропольские городские электрические сети» (далее – АО «Горэлектросеть», третье лицо, заявитель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 апреля 2026 г. по делу № А63-6851/2022.

В судебном заседании приняли участие представители:

АО «Горэлектросеть» – Черкисенко Е.Н. по доверенности от 27 июля 2026 г. № 75;

публичного акционерного общества «Единый гарантирующий поставщик» (прежнее наименование – публичное акционерное общество «Ставропольэнергосбыт», далее – ПАО «ЕГП», истец) – Пивоварова А.А. по доверенности от 20 июля 2026 г. № 01-10/259

(посредством веб-конференции);

Цуканова Вячеслава Александровича (далее – ответчик) – Цуканов Д.А. по доверенности от 7 июня 2023 г. (посредством веб-конференции).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 6 ноября 2024 г. с Цуканова Вячеслава Александровича (правопреемник индивидуального предпринимателя Цуканова Александра Ивановича) в пользу ПАО «ЕГП» взыскана задолженность в размере 3 577 901 руб. 50 коп. за безучетное потребление электроэнергии за период с 3 июня 2021 г. по 27 июля 2021 г.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 апреля 2026 г., решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Цуканов В.А. просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а ПАО «ЕГП» просило жалобу удовлетворить.

В судебном заседании представитель АО «Горэлектросеть» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель ПАО «ЕГП» также настаивал на ее удовлетворении, а представитель Цуканова В.А. просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20 апреля 2012 г. между истцом (гарантирующий поставщик) и индивидуальным предпринимателем Цукановым Александром Ивановичем (потребитель) заключен договор энергоснабжения для потребителя с присоединенной мощностью свыше 50 кВт (одноставочный тариф), в рамках которого истец продавал электрическую энергию и обеспечивал ее передачу путем заключения договоров с третьими лицами.

Для целей учета поставленной и потребленной электрической энергии на принадлежащем ответчику объекте (банный комплекс по адресу: г. Ставрополь, Михайловское шоссе, д. 5) установлен прибор учета СЕ 303 531503 № 117197600.

3 июня 2021 г. на объекте проведена плановая инструментальная проверка расчетного прибора учета, по результатам которой составлен акт № 001041 с выводами об отсутствии нарушений в работе узла учета.

27 июля 2021 г. в связи с поступившей информацией о наличии фактов хищения электроэнергии сотрудники ОЭБиПК УМВД России по г. Ставрополю провели оперативно-розыскные мероприятия с привлечением сотрудника АО «Горэлектросеть» в присутствии лица, находящегося на территории банного комплекса Брагинец С.И., которая обеспечила доступ к прибору учета. В ходе оперативно-розыскных мероприятий выявлен факт воздействия на прибор учета постоянным магнитным полем, прибор учета изъят.

По результатам проведения проверки АО «Горэлектросеть» составлены акт от 27 июля 2021 г. № 634762, фиксирующий выявленное нарушение, и акт о неучтенном потреблении электрической энергии от 27 июля 2021 г. № 0146, которым прибор учета признан нерасчетным. Оба акта подписаны Брагинец С.И. без замечаний и направлены в адрес предпринимателя с предложением явиться в АО «Горэлектросеть» в срок до 30 июля 2021 г. для составления расчета неучтенного потребления электроэнергии.

ИП Цуканов А.И. для составления акта не явился, в связи с чем третье лицо самостоятельно произвело расчет объема электроэнергии по мощности оборудования в объеме 512 772 кВт/ч (за минусом выставленного и оплаченного объема электрической энергии 5 628 кВт/ч) на сумму 3 577 901 руб. 50 коп., ответчику выставлен счет на оплату от 24 августа 2021 г. № 22890/63/2, а также направлена претензия от 30 августа 2021 г. № 015-л/12934.

Поскольку ответчик в добровольном порядке стоимость безучетного потребления электрической энергии не оплатил, истец обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался

положениями пункта 1 статьи 539, статьями 541, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Основные положения) и, установив факт вмешательства в работу прибора учета воздействием на него магнитным полем, квалифицировал потребление энергоресурса в спорный период как безучетное, в связи с чем удовлетворил требования в полном объеме. Отдельно судом отмечено, что полномочия Брагинец С.И. на представление интересов ответчика явствовало из обстановки.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новый судебный акт об отказе в требованиях, указал на отсутствие явных признаков вмешательства ответчика в работу прибора учета и пришел к выводу о недоказанности совершения потребителем действий, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности). Дополнительно судом апелляционной инстанции указано, что проверка проведена в отсутствие предпринимателя, поскольку Брагинец С.И., подписавшая акты, в официальных трудовых отношениях с ответчиком не состояла. С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1 статьи 539 ГК РФ).

Пункт 1 статьи 543 ГК РФ возлагает на абонента по договору энергоснабжения обязанность по обеспечению надлежащего технического состояния и безопасности эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, по соблюдению установленного режима потребления энергии, а также по немедленному уведомлению энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

Статья 544 ГК РФ и часть 2 статьи 13 Федерального закона

от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривают, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, то есть законодатель отдает приоритет учетному способу определения объема потребленной энергии.

Порядок учета электрической энергии и взаимодействия участников розничного рынка электроэнергии при выявлении безучетного потребления электроэнергии регулируются Основными положениями.

В силу пункта 139 Основных положений обязанность по обеспечению сохранности и целостности прибора учета и (или) иного оборудования, используемых для обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности), а также пломб и (или) знаков визуального контроля в случае, если такая обязанность предусмотрена договором, возлагается на собственника (владельца) энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства (в отношении граждан - потребителей электрической энергии - собственника (владельца) земельного участка), в границах балансовой принадлежности которых (в отношении граждан - потребителей электрической энергии - в границах земельного участка) установлены приборы учета и (или) иное оборудование, которое используется для обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности) (абзац четвертый).

Указанные лица в соответствии с законодательством Российской Федерации обязаны возместить сетевой организации (гарантирующему поставщику) убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей по обеспечению сохранности и целостности установленных сетевой организацией (гарантирующим поставщиком) приборов учета и (или) иного оборудования, которые используются для обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности) (абзац пятый).

Согласно абзацу шестнадцатому пункта 2 Основных положений (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2020 г. № 554 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам совершенствования организации учета электрической энергии») под безучетным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии) и названным

документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме вторичными цепями, через которые приборы учета установлены (подключены) (далее – измерительные трансформаторы), системы учета, компонентов интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) в случаях нарушения целостности (повреждения) прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов, нарушения (повреждения) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, систему учета, компоненты интеллектуальной системы электрической энергии (мощности), на приспособления, препятствующие доступу к ним, расположенные до места установки прибора учета электрической энергии (точки измерения прибором учета), когда в соответствии с данным документом прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, система учета, компоненты интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) установлены в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) и (или) в границах земельного участка, принадлежащего такому потребителю на праве собственности или ином законном основании, на котором расположены энергопринимающие устройства потребителя (далее – границы земельного участка) или, если обязанность по обеспечению целостности и сохранности прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов (системы учета) возложена на потребителя (покупателя), а также с нарушением указанного порядка, обнаруженным в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) подключения энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учета или в границах земельного участка потребителя (покупателя) подключения до точки измерения прибором учета энергопринимающих устройств, расположенных в границах этого земельного участка.

Таким образом, квалифицирующий признак «иных действий, приведших к возникновению безучетного потребления», требующий доказывания сетевой организацией последствий в виде искажения данных об объеме потребления электрической энергии (мощности), на который указал суд апелляционной инстанции, из действующей с 1 июля 2020 г. редакции абзаца шестнадцатого пункта 2 Основных положений исключен. Признаки безучетного потребления электроэнергии конкретизированы – их наличие презюмируется только лишь из самого факта вмешательства в работу прибора учета. Совершение потребителем данных действий не требует установления

судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний прибора учета после их совершения, и является основанием для применения к потребителю гражданской ответственности в виде взыскания с него в пользу гарантирующего поставщика стоимости потребленной энергии без учета показаний соответствующих приборов (статьи 539, 544 ГК РФ).

Таким образом, суд первой инстанции, учитывая наличие составленного в порядке пунктов 177, 178 Основных положений сетевой организацией акта о неучтенном потреблении электрической энергии, сделал правильный вывод о том, что факт вмешательства в работу прибора учета путем воздействия на него магнитным полем является достаточным основанием для квалификации потребления энергоресурса в спорный период как безучетного.

При этом, как правильно указал суд первой инстанции со ссылкой на правую позицию пункта 6 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 декабря 2021 г., неуведомление абонента о дате и времени проведения сетевой организацией проверки прибора учета не влияет на действительность составленных по ее результатам актов и не может являться основанием для отказа во взыскании с абонента стоимости неучтенного потребления энергии, если доступ к энергопринимающим устройствам и расчетному прибору абонента был обеспечен его сотрудниками, включая случаи, когда их полномочия выступать от имени абонента явствовало из обстановки, в которой они действовали (пункт 1 статьи 182 ГК РФ).

Судом первой инстанции установлено, что присутствовавшая при проведении проверки Брагинец С.И. осуществляла свою трудовую деятельность на объекте проверки, что ответчиком не отрицалось, обеспечила доступ к узлу учета (имела ключи), назвала свои данные, а также подписала акт без возражений. Брагинец С.И. не указывала на отсутствие у нее полномочий действовать от имени потребителя, полномочия данного лица явствовало из обстановки, в связи с чем суд первой инстанции правильно признал акт безучетного потребления от 27 июля 2021 г. № 0146, соответствующим требованиям законодательства Российской Федерации

Пунктом 187 Основных положений предусмотрено, что объем безучетного потребления в отношении потребителей электрической энергии (мощности) за исключением населения и приравненных к нему категорий потребителей определяется с применением расчетного способа, предусмотренного пп. «а» п. 1 Приложения № 3 к Основным положениям, то есть как произведение величины максимальной

мощности энергопринимающих устройств в соответствующей точке поставки, предусмотренной договором, на количество часов в расчетном периоде, используемое при расчете безучетного потребления, но не более 4 380 часов.

Приведенное нормативное регулирование способа исчисления объема ресурса обусловлено спецификой правоотношений по его потреблению путем использования присоединенной сети и направлено на компенсацию поставщику стоимости ресурса, отобранного из сетей недобросовестным потребителем в ситуации, не позволяющей достоверно установить количество отобранного.

Потребитель не лишен возможности преодолеть императивность расчетного способа посредством доказывания фактического объема потребления энергоресурса с целью разграничения суммы на плату за фактически полученный ресурс и на имущественную санкцию за нарушение установленных правил пользования энергией. Разница между стоимостью расчетного объема неучтенного потребления и стоимостью доказанного абонентом объема фактического потребления составит величину ответственности абонента за нарушение правил пользования энергией, которая при наличии к тому правовых оснований может быть уменьшена на основании статей 333, 404 ГК РФ.

При недоказанности абонентом объема фактического потребления энергии следует полагать, что стоимость расчетного объема неучтенного потребления, исчисленная исходя из предельных технических характеристик энергопринимающего устройства абонента, не подлежит снижению и должна быть взыскана с такого абонента полностью (пункт 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 декабря 2021 г.).

В данном случае потребитель доказательства объема фактического потребления энергии не предоставил, о наличии оснований для снижения его ответственности за допущенные при безучетном потреблении нарушения правил пользования энергией не заявил.

С учетом изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствовали законные основания для освобождения ответчика от имущественной ответственности за безучетное потребление электроэнергии и отмены судебного акта суда первой инстанции. Судом округа допущенные нарушения не устранены.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах судов апелляционной и кассационной инстанций содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, то данные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291¹¹ – 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 апреля 2026 г. по делу № А63-6851/2022 отменить.

Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 6 ноября 2024 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

Е.Е. Борисова

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова