

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3206 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Касянюк Виктории Викторовны на определение Арбитражного суда Московской области от 15 декабря 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 июля 2026 г. по делу № А41-17595/2019 о несостоятельности (банкротстве) Касянюк Виктории Викторовны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника последний обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи, заключенного между финансовым управляющим Бурнашевским Евгением Викторовичем и Мазановым Александром Владимировичем, о продаже последнему 1/2 доли жилого помещения общей площадью 37,2 кв.м по цене 2 351 900 руб., применении последствий недействительности, ходатайством о назначении судебной экспертизы для определения рыночной стоимости 1/2 доли жилого помещения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 июля 2026 г., в удовлетворении ходатайства отказано, в удовлетворении заявления отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, возражая против выводов судов, признать сделку купли-продажи, совершенную финансовым управляющим,

недействительной на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, применить последствия недействительных сделок в виде двусторонней реституции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования должника, суды руководствовались статьями 10, 168, 250, 255 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о недоказанности нарушений при оценке и реализации имущества, недоказанности злоупотребления правом.

Вопреки доводам жалобы, установление фактических обстоятельств спора относится к компетенции судебных инстанций, уполномоченных на непосредственное исследование доказательств. Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Касянюк Виктории Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост