

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 306-ЭС26-10659

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Зинковской Анастасии Владимировны на определение Арбитражного суда Самарской области от 10 декабря 2025 г., постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 19 июня 2026 г. по делу № А55-15522/2024 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строймашсервис» (далее - должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Корвет» (далее - общество «Корвет») обратилось в суд с заявлением о включении требования в размере 12 000 020 рублей в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 10 декабря 2025 г. требование признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

Постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 19 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Бывший генеральный директор и единственный участник должника Зинковская А.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

В рассматриваемом случае, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о представлении достаточной совокупности доказательств, подтверждающих требование общества «Корвет», приняв во внимание, в том числе, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А55-20481/2023, касающиеся, в частности, оплаты обществом «Корвет» товара и отсутствия доказательств его поставки должником.

Суд округа согласился с такими выводами.

Доводы жалобы, по сути, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств спора. Однако такими полномочиями Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2026 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Учитывая, что производство кассационной жалобе завершено, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Зинковской Анастасии Владимировны в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов