

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 308-ЭС22-9285 (4)

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Шульжевского Романа Викторовича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 16 декабря 2025 г., постановлений Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 августа 2026 г. по делу № А32-1050/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Профессионал групп-Краснодар» (далее - должник),

установил:

должник обратился в суд с заявлением об индексации присужденной денежной суммы в размере 8 231 299 рублей 21 копейки и взыскании индексации с Шульжевского Р.В.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16 декабря 2025 г. должник в порядке процессуального правопреемства заменен на Дурнова А.В., с Шульжевского Р.В. в пользу Дурнова А.В. взыскана индексация присужденной ранее денежной суммы в размере 2 781 503 рублей 51 копейки.

Постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 августа 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шульжевский Р.В. просит принятые по обособленному спору определение и постановления судов отменить. Одновременно с жалобой

заявителем подано ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемых судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявителем надлежащим образом не обоснована направленность испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Шульжевского Романа Викторовича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 16 декабря 2025 г. по делу № А32-1050/2020, оставленного без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 августа 2026 г., отказать.

Судья

И.В. Разумов