

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-10771

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новые Территории» (кредитора) в лице конкурсного управляющего на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 июня 2026 г., принятое в деле № А56-29/2024 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) Зайцева Александра Сергеевича (должника) по заявлениям кредитора и финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи от 5 апреля 2024 г., заключенного должником с Михеевым Александром Павловичем (ответчиком), и договора комиссии от 30 июля 2021 г. № ДК-705, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт-Сервис», применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 августа 2025 г. в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2026 г. определение суда первой инстанции отменено, договор купли-продажи от 5 апреля 2024 г. признан недействительным, в порядке применения последствий недействительности сделки с Михеева А.П. в пользу должника взыскано 2 300 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 июня 2026 г. постановление апелляционного суда отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе общество «Новые Территории» просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на нарушение пределов полномочий

судом округа вследствие переоценки обстоятельств спора, отсутствие оснований для отмены постановления апелляционного суда.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Суд первой инстанции установил, что ответчик приобрел автомобиль у комиссионера (общества «Эксперт-Сервис») и будучи незаинтересованным по отношению к должнику (комитенту) и комиссионеру лицом не имел осведомленности о несостоятельности должника и намерения на причинение вреда его кредиторам, поэтому признал отсутствие условий для недействительности сделок в силу статьи 612 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Окружной суд в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отменил постановление апелляционного суда, неосновательно изменившего выводы в отношении обстоятельств купли-продажи и не опорочившего комиссию.

С общества «Новые Территории» подлежит взысканию отсроченная уплатой государственная пошлина.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новые Территории» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Новые Территории» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова