

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-11215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Дунималовой Анаиды Георгиевны на определение Арбитражного суда Московской области от 25 декабря 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2026 г. по делу № А41-108775/2024 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Дунималовой Анаиды Георгиевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Масленская Анжелика Юрьевна обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 декабря 2025 г. требование Масленской А.Ю., вытекающее из договора инвестирования, в размере 29 326 701 руб. 57 коп. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Требование Масленской А.Ю., вытекающее из договора подряда, в размере 33 476 466 руб. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника. В удовлетворении остальной части требований отказано с учетом применения положений статьи 333 ГК РФ.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2026 г., в удовлетворении ходатайств должника о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, исключении из материалов дела доказательств отказано, определение оставлено без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части включения требований Масленской А.Ю. по договору подряда в размере 33 476 466 руб., полагая их незаконными, необоснованными, истребовать из Таганрогского городского суда Ростовской области копию приговора в отношении Масленского В.В., признать отказ Десятого арбитражного апелляционного суда в приобщении к материалам дела заключения эксперта незаконным и необоснованным, приобщить к материалам дела заключение эксперта, о попытке их легализации через реестр требований кредиторов.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 708, 715, 717, 721, 723, 746, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для отказа во включении в реестр требований кредиторов должника задолженности из договоров инвестирования и подряда.

Вопреки доводам жалобы, установление фактических обстоятельств спора относится к компетенции судебных инстанций, уполномоченных на непосредственное исследование доказательств, ввиду чего соответствующие возражения заявителя, в том числе о непринятии судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств, не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Дунималовой Анаиде Георгиевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов