

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-11171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Шевченко Виктории Владимировны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 9 декабря 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 июля 2026 г. по делу № А56-123545/2024 о несостоятельности (банкротстве) Шевченко Виктории Владимировны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора дарения, заключенного должником и Хуршудяном Гамлетом Леваевичем, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 9 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 июля 2026 г., признан недействительным договор дарения, заключенный Шевченко В.В. и Хуршудяном Г.Л. Применены последствия недействительности сделки. Земельный участок истребован у Хуршудяна Г.Л. в пользу конкурсной массы должника.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, направить обособленный спор на новое рассмотрение в

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в ином составе судей, признать незаконным рассмотрение дела без уплаты государственной пошлины и возложить обязанность по ее уплате на инициатора спора Гончарову Е.А. и Астахова А.В.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования финансового управляющего, суды руководствовались статьями 8, 10, 168, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, Семейным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о причинении вреда интересам кредиторов должника в результате безвозмездного отчуждения имущества должником своему супругу в условиях неплатежеспособности.

Вопреки доводам жалобы, установление фактических обстоятельств спора относится к компетенции судебных инстанций, уполномоченных на непосредственное исследование доказательств, ввиду чего соответствующие возражения заявителя о кредиторах не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Шевченко Виктории Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов