

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-11260

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Кондратенко Александра Александровича на определение Арбитражного суда Московской области от 21 января 2026 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2026 г. по делу № А41-28058/22 о несостоятельности (банкротстве) Кондратенко Александра Александровича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 21 января 2026 г., завершена процедура реализации имущества гражданина в отношении должника, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных в ходе проведения процедуры банкротства, кроме обязательств перед Кондратенко Т.В. В освобождении от дальнейшего исполнения требований кредитора Кондратенко Татьяны Валентиновны отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части отказа Кондратенко А.А. в освобождении от дальнейшего исполнения требований кредитора Кондратенко Т.В., полагая их незаконными в связи с существенным нарушением судами норм материального и процессуального права, в указанной части принять новый судебный акт об освобождении Кондратенко А.А. от дальнейшего исполнения обязательств перед Кондратенко Т.В.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества должника, суды руководствовались Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед указанным кредитором в силу недобросовестности поведения должника.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о действиях должника и их последствиях, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Кондратенко Александру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов