

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-10457 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания Ивановской области «Кинешемский дом-интернат» (истец) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 9 декабря 2025 г. по делу № А17-7521/2024, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21 июля 2026 г. по тому же делу по иску бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания Ивановской области «Кинешемский дом-интернат» к обществу с ограниченной ответственностью «Региональная тепловая инвестиционная компания» о взыскании 16 124 600 руб. 50 коп. неосновательного обогащения, составляющего переплату за тепловую энергию, потребленную с января 2021 года по декабрь 2023 года по контрактам на поставку тепловой энергии, контрактам горячего водоснабжения, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области, Департамента энергетики и тарифов Ивановской области, Департамента финансов Ивановской области,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 9 декабря 2025 г. иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 13 329 676 руб. 89 коп., в удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21 июля 2026 г., решение отменено в части

удовлетворения исковых требований, принят новый судебный акт, в удовлетворении исковых требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, изменить решение в части отказа в иске, полагая их незаконными и необоснованными, принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 424, 539–548, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075, Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 г. № 406, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу о недоказанности оснований иска.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать бюджетному стационарному учреждению социального обслуживания Ивановской области «Кинешемский дом-интернат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов