

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-9135(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Урал» (ответчик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11 ноября 2025 г. по делу № А60-34358/2025, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 июня 2026 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ВИЗ-Сталь» к публичному акционерному обществу «Россети Урал», публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания – Россети» о признании договора аренды объектов электросетевого хозяйства недействительным, об обязанности не совершать действия, направленные на заключение договоров аренды в отношении пролетов воздушных или иных объектов единой национальной электрической сети, к которым присоединен потребитель, и взыскании судебной неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 11 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24 июня 2026 г., договор аренды признан недействительным, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которых просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и норм процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 166, 173¹, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, указали, что поскольку истец (абонент) имеет прямое технологическое подключение к спорным объектам электросетевого хозяйства, в силу закона обладает правом на согласование условий передачи в аренду данных объектов, ранее судом признан недействительным заключенный теми же лицами договор аренды этих объектов.

Доводы о получении ответчиком согласия от собственника подстанции, имеющей технологическое присоединение к передаваемым в аренду объем ЕНЭС, о недобросовестности действий истца, о нарушении принципа правовой определенности были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены с учетом фактических обстоятельств и действующего законодательства. Предопределяемое доводами жалобы исследование и установление обстоятельств, связанных с действиями сторон и оценкой их последствий не относится к компетенции суда кассационной инстанции. Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования судов или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Россети Урал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов