

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-8792

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Алюминий Metallург Рус» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 мая 2026 г. по делу № А40-105665/2025

по иску акционерного общества «Алюминий Metallург Рус» к публичному акционерному обществу «Яковлев» о взыскании задолженности и неустойки

и по встречному иску публичного акционерного общества «Яковлев» к акционерному обществу «Алюминий Metallург Рус» о взыскании неустойки,

установил:

акционерное общество «Алюминий Metallург Рус» (далее – АО «Алюминий Metallург Рус») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Яковлев» (далее – ПАО «Яковлев») о взыскании 2 325 918 рублей 31 копейки задолженности по договору поставки, 290 218 рублей 5 копеек неустойки по состоянию на 24 апреля 2025 г. и неустойки, начисленной на сумму долга с 25 апреля 2025 г. по день фактического исполнения обязательства (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

ПАО «Яковлев» обратилось со встречным иском о взыскании с АО «Алюминий Metallург Рус» неустойки за просрочку поставки товара в размере 69 549 рублей 65 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2026 г., принят отказ АО «Алюминий Металлург Рус» от иска в части взыскания задолженности в размере 1 751 145 рублей 81 копейки и производство по делу в указанной части прекращено. С ПАО «Яковлев» в пользу АО «Алюминий Металлург Рус» взысканы 2 325 918 рублей 31 копейка долга, пени в размере 405 706 рублей 42 копеек и государственная пошлина в размере 156 018 рублей. Встречное исковое требование удовлетворено, с АО «Алюминий Металлург Рус» в пользу ПАО «Яковлев» взыскано 69 549 рублей 65 копеек неустойки и государственная пошлина в размере 146 018 рублей.

С учетом произведенного судом зачета с ПАО «Яковлев» в пользу АО «Алюминий Металлург Рус» взысканы 22 325 918 рублей 31 копейка долга, пени в размере 336 156 рублей 77 копеек и 146 018 рублей государственной пошлины.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 8 мая 2026 г. оставил решение суда первой инстанции от 28 октября 2025 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 2 февраля 2026 г. без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части начисления неустойки за просрочку обязательств поставщика, АО «Алюминий Металлург Рус» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене в указанной части, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, 6 июля 2022 г. АО «Алюминий Металлург Рус» (поставщик) и публичным акционерным обществом «Научно-производственная корпорация «Иркут» (с 15 августа 2023 г. ПАО «Яковлев»; покупатель) заключен договор № 01-3846AMR и заказы к нему на поставку продукции (полуфабрикаты из алюминиевых сплавов).

В соответствии с условиями договора поставщик принял на себя обязательства по поставке продукции в количестве и сроки, определенные в заказах (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 5.1 договора поставка продукции производится на условиях самовывоза со склада поставщика. Моментом передачи продукции является дата подписания уполномоченными представителями поставщика и покупателя товарной накладной.

Во исполнение договорных обязательств, АО «Алюминий Metallург Рус» поставлена продукция на сумму 4 077 064 рубля 12 копеек, включая налог на добавленную стоимость.

По условиям п. 7.1 договора покупатель производит оплату продукции в размере 100 % от стоимости поставляемой продукции по заказу в течение 7 рабочих дней с даты отгрузки путем перечисления на расчетный счет поставщика. По условиям заказов - оплата производится в течение 30 календарных дней с даты поставки.

В связи с нарушением сроков осуществления платежей АО «Алюминий Metallург Рус» заявлены требования о взыскании с покупателя 2 325 918 рублей 31 копейки задолженности и неустойки в размере 290 218 рублей 5 копеек по состоянию на 24 апреля 2025 г, а также неустойки, начисленной на сумму долга, начиная с 25 апреля 2025 г. по день фактического исполнения обязательства.

Пунктом 10.7 договора стороны предусмотрели, что за просрочку поставки продукции поставщик по требованию покупателя уплачивает неустойку в размере 0,03% за каждый день просрочки от стоимости непоставленной продукции, в отношении которой допущена просрочка, до даты поставки, но не более 10% от стоимости непоставленной продукции.

Встречные исковые требования ПАО «Яковлев» мотивированы ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств по поставке товара по заказам от 22 мая 2023 г. № 32249187 и № 32249191, от 12 июля 2023 г. № 32249195, от 8 февраля 2024 г. № 32440069, от 16 апреля 2024 г. № 32346796 и № 32346797

Рассматривая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 458, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт наличия у покупателя задолженности за поставленный товар и обстоятельства нарушения поставщиком обязательств по договору в части сроков поставки продукции по ряду заказов, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения как первоначального, так и встречного заявленных требований.

Соглашаясь с выводами суда по встречному иску, суды апелляционной инстанции и округа приняли во внимание, что согласно пункту 5.1 договора моментом передачи продукции является дата подписания представителями поставщика и покупателя товарной накладной, при этом поставщик не может быть освобожден от ответственности за неисполнение обязательств по поставке товара в установленные в договоре сроки.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами в части начисления неустойки за просрочку обязательств поставщика, АО «Алюминий Metallург Рус» в кассационной жалобе приводит доводы о том, что сроки сдачи продукции на склад поставщика согласованы сторонами в пункте 4.5 договора, при этом в заказах определены не даты поставки в виде момента передачи и подписания товарной накладной, а даты сдачи продукции на склад.

В этой связи полагает, что поскольку договором предусмотрена выборка товара покупателем после получения уведомления о готовности продукции к отгрузке, то моментом исполнения обязательства поставщика является момент сдачи продукции на склад и уведомления покупателя о готовности к отгрузке в соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 458 ГК РФ. Иной момент исполнения договором не установлен.

Вместе с тем заявитель указывает на наличие оснований для приостановки своих обязательств по поставке продукции ввиду нарушения встречных обязательств со стороны покупателя за ранее поставленную продукцию, а также на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права, выразившееся в отсутствии проверки судебного акта в пределах доводов жалобы.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹ – 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу акционерного общества «Алюминий Металлург Рус» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова