

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10394

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Алюминий Metallург Рус» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2026 г. по делу № А40-102276/2025

по иску акционерного общества «Алюминий Metallург Рус» к публичному акционерному обществу «Яковлев» о взыскании задолженности и неустойки

и по встречному иску публичного акционерного общества «Яковлев» к акционерному обществу «Алюминий Metallург Рус» о взыскании неустойки,

установил:

акционерное общество «Алюминий Metallург Рус» (далее – АО «Алюминий Metallург Рус») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Яковлев» (далее – ПАО «Яковлев») о взыскании 36 014 467 рублей 55 копеек задолженности по договору поставки, 1 776 828 рублей 43 копеек неустойки по состоянию на 21 апреля 2025 г. и неустойки, начисленной на сумму долга с 22 апреля 2025 г. по день фактического исполнения обязательства.

ПАО «Яковлев» обратилось со встречным иском о взыскании с АО «Алюминий Metallург Рус» неустойки за просрочку поставки товара в размере 645 507 рублей 35 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 октября 2025 г., оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2026 г., первоначальный иск удовлетворен частично, с ПАО «Яковлев» в пользу АО «Алюминий Metallург Рус» взыскано 36 014 467 рублей 55 копеек задолженности, 1 036 674 рубля 17 копеек неустойки. В остальной части исковых требований отказано. Встречный иск удовлетворен полностью, с АО «Алюминий Metallург Рус» в пользу ПАО «Яковлев» взыскано 645 507 рублей 35 копеек неустойки.

В результате зачета встречных однородных требований с ПАО «Яковлев» в пользу АО «Алюминий Metallург Рус» взыскано 36 970 782 рубля 37 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2026 г. судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к неустойке, подлежащей взысканию за нарушение сроков оплаты товара и начисления неустойки за просрочку обязательств поставщика, АО «Алюминий Metallург Рус» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене в указанной части, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, 10 апреля 2023 г. АО «Алюминий Metallург Рус» (поставщик) и публичным акционерным обществом «Научно-производственная корпорация «Иркут» (с 15 августа 2023 г. ПАО «Яковлев»; покупатель) заключен договор № 01-4632AMR и заказы к нему на поставку продукции (полуфабрикаты из алюминиевых сплавов).

В соответствии с условиями договора поставщик принял на себя обязательства по поставке продукции в количестве и сроки, определенные в заказах (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 5.1 договора поставка продукции производится на условиях самовывоза со склада поставщика. Моментом передачи продукции является дата подписания уполномоченными представителями поставщика и покупателя товарной накладной.

Во исполнение договорных обязательств, АО «Алюминий Metallург Рус» поставлена продукция на сумму 36 500 017 рублей 70 копеек.

По условиям п. 7.1 договора покупатель производит оплату продукции в размере 100 % от стоимости поставляемой продукции по заказу в течение 7 рабочих дней с даты отгрузки путем перечисления на расчетный счет поставщика. По условиям заказов - оплата производится в течение 30 календарных дней с даты поставки.

В связи с нарушением сроков осуществления платежей АО «Алюминий Metallург Рус» заявлены требования о взыскании с покупателя 36 014 467 рублей 55 копеек задолженности и неустойки в размере 1 776 828 рублей 43 копеек по состоянию на 21 апреля 2025 г, а также неустойки, начисленной на сумму долга, начиная с 22 апреля 2025 г. по день фактического исполнения обязательства.

Пунктом 10.7 договора стороны предусмотрели, что за просрочку поставки продукции поставщик по требованию покупателя уплачивает неустойку в размере 0,03% за каждый день просрочки от стоимости непоставленной продукции, в отношении которой допущена просрочка, до даты поставки, но не более 10% от стоимости непоставленной продукции.

Встречные исковые требования ПАО «Яковлев» мотивированы ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств по поставке товара по заказам от 27 марта 2024 г. № 32452183, от 16 апреля 2023 г. № 32354800 и № 32344075, от 21 декабря 2023 г. № 32354764, от 20 мая 2024 № 32444434.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 454, 456, 458, 486, 487, 506 ГК РФ, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ПАО «Яковлев» заявленной суммы долга за поставленный, но неоплаченный товар, что не оспаривалось покупателем. Рассматривая требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты товара, проверив представленный расчет, суд признал его арифметически неверным. Установив правильность контррасчета ПАО «Яковлев» и применив положения статьи 333 ГК РФ, суд посчитал возможным взыскать с покупателя 1 036 674 рубля 17 копеек заявленной неустойки.

Удовлетворяя встречный иск и взыскивая с АО «Алюминий Metallург Рус» неустойку за просрочку поставки товара на склад поставщика, суд исходил из толкования условий договора о том, что моментом передачи продукции является дата подписания представителями поставщика и покупателя товарной накладной.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами, АО «Алюминий Metallург Рус» в кассационной жалобе приводит доводы о том, что сроки сдачи продукции на склад поставщика согласованы сторонами в

пункте 4.5 договора, при этом в заказах определены не даты поставки в виде момента передачи и подписания товарной накладной, а даты сдачи продукции на склад.

В этой связи полагает, что поскольку договором предусмотрена выборка товара покупателем после получения уведомления о готовности продукции к отгрузке, то моментом исполнения обязательства поставщика является момент сдачи продукции на склад и уведомления покупателя о готовности к отгрузке в соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 458 ГК РФ. Иной момент исполнения договором не установлен.

Также заявитель указывает на наличие оснований для приостановления своих обязательств по поставке продукции, ввиду нарушения встречных обязательств со стороны покупателя за ранее поставленную продукцию.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на пункт 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 октября 1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации» и судебную практику по аналогичным делам.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу акционерного общества «Алюминий Металлург Рус» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова