

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-2333 (10)

г. Москва

14 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Махова Дениса Владимировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 ноября 2025 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 26 июня 2026 г. по делу № А40-167930/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Индустрия Групп» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве определением Арбитражного суда города Москвы от 21 февраля 2023 г. признаны недействительными договор от 21 июля 2015 г., заключенный должником и Меденцы Александром Михайловичем, и акт приема-передачи от 21 сентября 2015 № 1; применены последствия недействительности в виде взыскания с Меденцы А.М. в конкурсную массу должника 16 500 000 рублей.

Впоследствии Махов Д.В. обратился в суд с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции от 21 февраля 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 ноября 2026 г. в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 26 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Махов Д.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что обстоятельства, приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта, не являются вновь открывшимися.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с такими выводами, указав, что обстоятельства соблюдения срока исковой давности исследовались при рассмотрении спора по существу, равно как и доводы о наличии оснований для пересмотра определения от 21 февраля 2023 г. при рассмотрении аналогичного заявления Махова Д.В.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов