

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-10822 (1)

г. Москва

14 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Куликова Вячеслава Борисовича на определение Арбитражного суда Московской области от 20 ноября 2025 г., постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 23 июня 2026 г. по делу № А41-63578/2022 о несостоятельности (банкротстве) Куликова Максима Вячеславовича,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Куликова М.В. его кредитор – Крупаткин Борис Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительной цепочки сделок, приведшей к возникновению права собственности Куликова В.Б. на жилой дом и земельный участок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20 ноября 2025 г. заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу спорного недвижимого имущества.

Постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 23 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Куликов В.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались положениями статей 19 и 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав, что сделка от 9 августа 2022 г. по приобретению на имя Куликова В.Б. спорного имущества осуществлена за счет средств, переданных Куликовым М.В., который и являлся действительным собственником недвижимости.

Суд округа согласился с такими выводами.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов