

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-10753 (2)

г. Москва

14 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атлантикс» (далее – общество) в лице конкурсного управляющего Макарова Максима Николаевича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2026 г. по делу № А40-234867/2024 по иску общества о взыскании 353 370 081 рубля 18 копеек убытков

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 3 марта 2026 г. в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с названным решением, общество подало апелляционную жалобу.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2026 г. первоначальная апелляционная жалоба общества возвращена.

Впоследствии общество подало повторную апелляционную жалобу, заявив ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2026 г. повторная апелляционная жалоба общества возвращена.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2026 г. определение апелляционного суда оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные определение апелляционного суда и постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая жалобу, апелляционный суд руководствовался положениями статей 117, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, изложенными в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., пришел к выводу, в частности, об отсутствии уважительных, независящих от заявителя причин, приведших к пропуску срока подачи апелляционной жалобы.

Суд округа согласился с таким выводом.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2026 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии отказано, государственная пошлина подлежит взысканию.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Атлантикс» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов