

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-10227

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы Казакова Сергея Александровича и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (далее – Управление Росреестра) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26 февраля 2026 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 июля 2026 г. по делу № А32-55465/2025,

у с т а н о в и л:

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просят пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы материального права, признал незаконным решение регистрирующего органа о приостановлении регистрационных действий и обязал Управление Росреестра осуществить

регистрационные действия в отношении земельного участка с кадастровым номером 23:40:0507002:126 в соответствии с определением Арбитражного суда города Москвы от 28 января 2025 г. по делу № А40-192161/2023, исходя из следующего.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 4 сентября 2024 г. по делу № А40-192161/2023 Казакова Наталия Валентиновна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина, назначен финансовый управляющий. В рамках обособленного спора по делу № А40-192161/2023 о банкротстве должника Арбитражный суд города Москвы определением от 28 января 2025 г. признал недействительной сделкой заключенный между Казаковой Н.В. и Казаковым С.А. договор от 7 октября 2015 г. договор дарения земельного участка с кадастровым номером 23:40:0507002:126, применил последствия недействительности данной сделки в виде возврата данного участка в конкурсную массу должника.

Мещанский районный суд города Москвы постановлением от 10 июня 2024 г. по делу № 4/17-55/2024 оставил без рассмотрения ходатайство Казакова С.А. о снятии ареста, наложенного в рамках уголовного дела на имущество, в том числе на указанный земельный участок, поскольку аресты на имущество, наложенные постановлением Тверского районного суда города Москвы от 27 декабря 2018 г., прекратили действие 2 июня 2019 г., решение о продлении ареста не принималось. Арест, наложенный в рамках уголовного дела, прекращен в связи с истечением срока его действия.

Кроме того, уголовное дело рассмотрено, приговором от 4 сентября 2020 г. Казакова Н.В. признана виновной и осуждена по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации; приговор вступил в законную силу. Требования акционерного общества «Мираф-Банк», являвшегося гражданским истцом по уголовному делу, в интересах которого был наложен арест на имущество, включены в реестр требований кредиторов должника – Казаковой Н.В., формирование конкурсной массы осуществляется в интересах кредиторов.

Обеспечительные меры в отношении указанного участка, принятые определением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 23 ноября 2020 г., отменены решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 24 февраля 2021 г. по делу № 2-338/2021.

Таким образом, у Управления Росреестра отсутствовали предусмотренные законом основания для отказа финансовому управляющему в осуществлении регистрационных действий в отношении спорного участка на основании определения от 28 января 2025 г. делу № А40-192161/2023.

Апелляционный и окружной суды согласились с выводами суда первой инстанции. При этом окружной суд указал, что определение Геленджикского городского суда от 3 сентября 2025 г. по делу № 2-2823/2023 о запрете регистрационных действий в отношении спорного участка принято после рассмотрения вопроса о применении реституции по делу № А40-192161/2023, поэтому не может препятствовать исполнению вступившего в законную силу

судебного акта. Кроме того, спор, рассматриваемый в рамках дела № 2-2833/2023, произведен от результатов рассмотрения обособленного спора в рамках дела № А40-192161/2023 о признании недействительным договора дарения земельного участка.

Доводы кассационных жалоб не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку дело № А32-55465/2025 из Арбитражного суда Краснодарского края не истребовано, Казакову С.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не имеется предусмотренных частью 3 статьи 291⁶ АПК РФ оснований для рассмотрения его ходатайства о приостановлении исполнения принятого по делу судебного акта.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Казакову Сергею Александровичу и Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева