

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-7470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ПРИНЦИП» (далее – заявитель) о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 августа 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 апреля 2026 г. по делу № А60-23261/2025,

установил:

последним обжалуемым актом по делу является постановление суда округа, вступившее в силу 14 апреля 2026 г.

В силу части 2 статьи 117, части 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 Кодекса, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Довод».

Кассационная жалоба подана в электронном виде посредством заполнения формы на сайте my.arbitr.ru в информационно-коммуникационной сети Интернет 9 октября 2026 г.

Ранее 10 июня 2026 г. заявитель обращался в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты. Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2026 г. жалоба возвращена, так как приложенное к ней платежное поручение на уплату государственной пошлины содержало ошибочные реквизиты.

На основании ходатайства заявителя от 30 июля 2026 г. Верховным Судом Российской Федерации выдана справка на возврат ошибочно уплаченной государственной пошлины для представления в налоговый орган. Письмом от 6 августа 2026 г. справка направлена заявителю.

При настоящем обращении заявитель указывает, что им устранены ранее имевшиеся недостатки, препятствовавшие принятию жалобы к производству Верховного Суда Российской Федерации. После возврата ошибочно уплаченной государственной пошлины она уплачена повторно в соответствии с установленным порядком, в подтверждение чему приложено соответствующее платежное поручение от 7 октября 2026 г.

Вместе с тем, на заявителя, обращающегося в суд с пропуском процессуального срока и ходатайствующего о его восстановлении, возлагается обязанность подтвердить обстоятельства, на которые он указывает в обоснование ходатайства, надлежащими доказательствами.

Подаявая жалобу на пределе шестимесечного срока, предусмотренного частью 2 статьи 291² АПК РФ, заявитель не представил документов, подтверждающих, что им приняты необходимые меры для возврата государственной пошлины в кратчайший срок и что ранее 7 октября 2026 г. не

имелось возможности ее уплатить повторно. В частности, отсутствуют документы, свидетельствующие о том, в какие сроки заявитель обратился в налоговый орган с заявлением о возврате излишне уплаченной государственной пошлины и в какие сроки был осуществлен возврат.

Поскольку оснований для удовлетворения ходатайства заявителя на данный момент не имеется, кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ.

Руководствуясь статьей 117, частями 1, 2 статьи 291², статьей 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ПРИНЦИП» отказать.

Возвратить кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРИНЦИП» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 августа 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 апреля 2026 г. по делу № А60-23261/2025 без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов