

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС26-13263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., изучив кассационную жалобу Коковина Руслана Анатольевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 17 октября 2025 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14 августа 2026 г. по делу № А19-27960/2022

по иску акционерного общества «Байкальский Заповедник» (далее – АО «Байкальский Заповедник») к Байкалси Кампани акционерному обществу группа компаний «Море Байкал» (далее – Байкалси Кампани АО ГК «Море Байкал») о взыскании 413 178 380 рублей 81 копейки по соглашениям о консолидации долга, соглашениям от 10 января 2022 г. и 1 декабря 2022 г. о переводе долга,

по иску акционерного общества «Гринвэлл» (далее – АО «Гринвелл»), общества с ограниченной ответственностью «Байкал Холдинг» к АО «Байкальский Заповедник», акционерному обществу «Олхинский Источник», Байкалси кампани акционерному обществу «Иркутский завод розлива минеральных вод» о признании недействительными соглашений от

10 января 2022 г. и 1 декабря 2022 г. о переводе долга,

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 23 ноября 2023 г. производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

7 июля 2025 г. АО «Гринвэлл» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о пересмотре определения от 23 ноября 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2026 г., определение суда отменено.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14 августа 2026 г. прекращено производство по кассационной жалобе Коковина Р.А.; решение суда от 17 октября 2025 г. и постановление апелляционного суда от 17 апреля 2026 г. оставлены без изменения.

Коковин Р.А., не привлеченный к участию в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, считая, что указанные судебные акты вынесены о его правах и законных интересах.

В обоснование жалобы Коковин Р.А. ссылается, что основанием для отмены определения Арбитражного суда Иркутской области от 23 ноября 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам явилось заявление АО «Гринвэлл» о фактах фальсификации задолженности, являвшейся предметом спора на настоящему делу, со стороны, в том числе, Байкалси Кампани АО ГК «Море Байкал» в период, когда Коковин Р.А. занимал должность руководителя данного общества.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора

по правилам, установленным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Как разъяснено в пунктах 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке кассационного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В случае когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования кассационная жалоба подлежит возвращению.

Как следует из решения Арбитражного суда Иркутской области от 17 октября 2025 г., в качестве вновь открывшихся обстоятельств, имеющих существенное значение для данного дела, судом приняты во внимание свидетельства создания документов, формирующих взыскиваемую по делу задолженность, в иные даты, чем в них указано, в связи с чем АО «Гринвелл» могло быть введено в заблуждение при заключении мирового соглашения и которые должны быть исследованы и оценены судом при рассмотрении дела по существу.

Суд нашел, что заявленные обстоятельства отвечают критериям, установленным пунктом 1 части 2 статьи 311 АПК РФ, в связи с чем удовлетворил заявление АО «Гринвелл».

В соответствии с частью 2 статьи 317 АПК РФ в случае отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дело

повторно рассматривается тем же арбитражным судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном данным Кодексом.

Таким образом, при вынесении обжалуемых судебных актов не устанавливались обстоятельства, которые тем или иным образом могли бы затрагивать права и законные интересы Коковина Руслана Анатольевича, выводов о правах и обязанностях данного лица в них не содержится.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 150, 151, 184, 288, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

возвратить кассационную жалобу Коковина Руслана Анатольевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 17 октября 2025 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14 августа 2026 г. по делу № А19-27960/2022 без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов