

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20127 (57)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Балаяна Гагика Бориновича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2026 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-32986/2019 о несостоятельности (банкротстве) Балаяна Гагика Бориновича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Балаян Элмиры Авагимовны пользу должника 9 011 000 руб. убытков, вызванных изменением стоимости автомобиля.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2026 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2026 г., определение отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходил из того, что определением суда сделка по продаже автомобиля была признана недействительной, применены последствия недействительности сделки в виде возврата спорного имущества в конкурсную массу должника, однако автомобиль в конкурсную массу возвращен не был, убытки финансовый управляющий исчислил как разницу между актуальной стоимостью автомобиля и действительной стоимостью автомобиля на момент его отчуждения.

Суждения заявителя о правовой природе требования о взыскании неосновательного обогащения и о порядке исчисления срока исковой давности подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении прав и законных интересов несостоятельного должника, а, следовательно, по смыслу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Балаяну Гагику Борикивичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост