

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-7142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» (далее - ПАО «Россети Северный Кавказ») на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 14 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 апреля 2026 г. по делу № А61-3858/2024,

по иску государственного унитарного предприятия «Аланияэнергосеть» (далее - ГУП «Аланияэнергосеть») к ПАО «Россети Северный Кавказ» о взыскании 38 504 419 руб. 93 коп. стоимости услуг по передаче электроэнергии в январе и феврале 2024 года, 10 284 543 руб. 88 коп. пеней с 20 февраля 2024 г. по 4 марта 2025 г., с продолжением начисления пени на сумму основного долга в размере 1/130 ставки рефинансирования Банка России за каждый день просрочки, начиная с 5 марта 2025 г. по день фактического погашения долга, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Региональной службы по тарифам Республики Северная Осетия-Алания (далее – служба по тарифам),

установил:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 14 марта 2025 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2025 г. решение от 14 марта 2025 г. отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 апреля 2026 г. постановление суда апелляционной инстанции от 3 сентября 2025 г. отменено, решение арбитражного суда первой инстанции от 14 марта 2025 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая дело, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 310, 329, 330, 424, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ), статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2016), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 г., и исходил из того, что при разрешении спора следует учитывать модель взаимоотношения сторон и соответствующее тарифное регулирование. Поскольку тарифно-балансовыми решениями службы по тарифам, отраженными в постановлении от 28 декабря 2023 № 109 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между смежными сетевыми организациями на территории Республики Северная Осетия - Алания, на 2024 год», изменена котловая модель тарифообразования и плательщиком по договору в паре ГУП «Аланияэнергосеть» – ПАО «Россети Северный Кавказ» с 1 января 2024 г. является ПАО «Россети Северный Кавказ»; объем оказанных истцом ответчику услуг в спорный период и размер задолженности подтверждены надлежащими доказательствами, в том числе интегральными актами первичного учета переданной (принятой) электрической энергии по сечению сети ПАО «Россети Северный Кавказ» -

ГУП «Аланияэнергосеть» (далее – интегральные акты) за спорный период, подписанными обеими сторонами без существенных замечаний, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме, не усмотрев оснований для снижения неустойки.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на положения статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 8, 26, 41 Закона № 35-ФЗ, Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178, и исходил из недоказанности ГУП «Аланияэнергосеть» факта оказания ПАО «Россети Северный Кавказ» услуг по передаче электроэнергии, учитывая, что по условиям договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 2 марта 2010 № 42 ПАО «Россети Северный Кавказ» является исполнителем, а ГУП «Аланияэнергосеть» – заказчиком. По мнению суда апелляционной инстанции представленные истцом в обоснование своих требований интегральные акты также свидетельствуют о том, что именно ПАО «Россети Северный Кавказ» осуществляло передачу электроэнергии в сети ГУП «Аланияэнергосеть».

Проверяя законность судебных актов, суд округ указал, что, поскольку отношения сторон возникли из договора оказания услуг по передаче электроэнергии между смежными сетевыми организациями, то есть из правоотношений в сфере регулируемой деятельности, то при разрешении спора подлежали учету не только условия договора, но и обязательное тарифное регулирование, действовавшее в соответствующий расчетный период. Поскольку тарифные решения, содержащиеся в постановлениях службы по тарифам от 28 декабря 2023 г. №№ 108 и 109, признаны соответствующими закону, то они подлежали учету при разрешении настоящего дела. Оснований для противопоставления обязательному тарифному регулированию положений ранее заключенного договора у суда апелляционной инстанции не имелось (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена»). При таких условиях суд округа признал, что выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения исковых требований соответствуют установленным

обстоятельствам и нормам права об электроэнергетике, в связи с чем отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

По результатам изучения материалов дела оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном применении судами первой инстанции и округа норм материального или процессуального права, не имеется.

Изучение материалов дела показало, что ПАО «Россети Северный Кавказ» является сетевой организацией, осуществляющей услуги по передаче электроэнергии потребителям по принадлежащим ей на праве собственности электрическим сетям, а ГУП «Аланияэнергосеть» является смежной территориальной сетевой организацией, к сетям которой технологически присоединены потребители электроэнергии (т. 1, л.д. 14). Из материалов дела также следует, что в спорный период времени оплата услуг по передаче электроэнергии осуществлялась по котловой модели «котел сверху». При схеме расчетов «котел сверху» потребители услуг по передаче электроэнергии, в том числе энергосбытовые компании и гарантирующие поставщики, оплачивают по единым (котловым) тарифам, установленным уполномоченным органом, услуги по передаче электрической энергии вышестоящей сетевой организации (держателю «котла») независимо от того, к сетям какой организации присоединены энергопринимающие установки потребителей. Сетевая организация - держатель «котла» рассчитывается с нижестоящими сетевыми организациями. Поскольку в указанный период ПАО «Россети Северный Кавказ» выступало в качестве держателя «котла», то именно на него возлагается обязанность по оплате услуг смежных сетевых организаций, что нашло свое отражение в индивидуальном тарифе на 2024 год для пары ГУП «Аланияэнергосеть» (получатель) – ПАО «Россети Северный Кавказ» (плательщик), в удовлетворении требований о признании недействующим которого отказано апелляционным определением Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 г. по делу № 66а-37/2026.

При таких условиях суды первой инстанции и округа при разрешении дела правомерно учли сложившуюся в спорный период котловую модель расчетов, отклонив ссылку ПАО «Россети Северный Кавказ» на текст договора, заключенного в период действия ранее действовавшей схемы расчетов.

Доводы жалобы с учетом изученных материалов истребованного дела не свидетельствуют о наличии оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании.

В связи с отсутствием оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии и в соответствии с частью 6 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации введенное определением от 20 июля 2026 г. приостановление исполнения обжалуемых судебных актов подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 14 марта 2025 г. и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 апреля 2026 г. по делу № А61-3858/2024, введенное определением Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда

И.А. Букина