

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС26-7772

г. Москва

12 октября 2026 г.

Дело № А04-3100/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Чернышова Артема Николаевича на решение Арбитражного суда Амурской области от 31 октября 2025 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 апреля 2026 г. по делу № А04-3100/2025,

установил:

акционерное общество «Специализированный застройщик «Корпорация развития жилищного строительства» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Чернышову Артему Николаевичу – бывшему генеральному директору общества, о взыскании убытков в размере 1 147 200 руб., выразившихся в неправомерном установлении работникам общества процентной надбавки к заработной плате за работу в южных районах Дальнего Востока и неправомерно выплаченной премии генеральному директору общества ко «Дню Строителя».

Решением Арбитражного суда Амурской области от 31 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 апреля 2026 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Чернышовым А.Н. ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2026 г. дело истребовано из Арбитражного суда Амурской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 15, 53, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 5, 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьи 5 Закона Амурской области от 11 апреля 2005 г. № 471-ОЗ «О гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих на территории Амурской области», исходили из того, что общество не является государственным органом либо учреждением, а у работников общества отсутствует необходимый трудовой стаж, позволяющий получать процентную надбавку в южных районах Дальнего Востока в размере 30% с первого дня работы, в связи с чем у Чернышова А.Н. не имелось правомочий устанавливать указанную процентную надбавку и производить спорные выплаты.

Суды учли отсутствие в материалах дела утвержденного коллективного договора или иного локального акта, которым был бы установлен размер, порядок и условия выплаты надбавок работникам, не имеющим надлежащего стажа работы в южных районах Дальнего Востока, а также пояснения Чернышова А.Н. о том, что он намеренно принял на работу сотрудников, ранее работавших с ним в других организациях, и установил им процентные надбавки к заработной плате в более высоких размерах, о чем также свидетельствуют подписанные Чернышовым А.Н. приказы о приеме работников на работу.

Таким образом, Чернышов А.Н., проявляя должную степень заботливости и осмотрительности, действуя разумно и добросовестно, должен был удостовериться в правильности установления спорных надбавок, их выплаты в соответствии с нормами законодательства, в связи с чем являются правомерными выводы судов о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Чернышову Артему Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова