

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10793

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Ширшиной Марии Витальевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 30 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 августа 2026 г. по делу № А40-167495/25 о несостоятельности (банкротстве) Ширшиной Марии Витальевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника публичное акционерное общество «МТС-Банк» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договорам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 августа 2026 г., признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника требование ПАО «МТС-Банк» в размере 122 101 руб. 33 руб. – основной долг, проценты – в третью очередь. Признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника требование ПАО «МТС-Банк» в размере 537 937 руб. 96 руб. – основной долг, проценты – в третью очередь, как обеспеченное залогом.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части признания требования ПАО «МТС-Банк» в размере 537 937 руб. 96 руб. обеспеченным залогом имущества должника, полагая их незаконными

и необоснованными, принять новый судебный акт, отказать ПАО «МТС-Банк» в признании статуса залогового кредитора, включить указанное требование в реестр требований кредиторов должника в третью очередь как необеспеченное залогом.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования кредитора, суды руководствовались статьями 334, 335, 337, 339, 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, признали требование обоснованным.

Ссылка заявителя на абзац третий пункта 2 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации отклоняется, поскольку не свидетельствует о нарушении обжалуемыми судебными актами прав и законных интересов несостоятельного должника, а, следовательно, в силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, не образует необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Ширшиной Марии Витальевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост