

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-10836(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Алтусаря Павла Михайловича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 июля 2026 г. по делу Арбитражного суда Республики Карелия № А26-7962/2021 о несостоятельности (банкротстве) Селякова Валерия Валентиновича (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество с ограниченной ответственностью «Дерри» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении 16 680 620 руб. 22 коп. в реестр требований кредиторов должника.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Республики Карелия от 24 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2026 г., заявленные требования удовлетворены частично, признано обоснованным требование к должнику в размере 1 031 592 руб. 23 коп. долга, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 июля 2026 г. судебные акты изменены в части установления требования общества к должнику в размере 15 234 186 руб. 11 коп. долга.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебный акт отменить, возражая против выводов суда округа, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суд округа руководствовался статьями 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом исследованных судами нижестоящих инстанций в порядке статьи 71 АПК РФ доказательств, исходил из доказанности факта причинения убытков, заявителем не пропущен срок исковой давности, поскольку должник, действуя недобросовестно, активно скрывал информацию о нарушениях, объективная возможность узнать о них возникла у заявителя не ранее смены руководителя и проведения проверки, а по эпизодам, связанным с удовлетворением требований потребителей, - по мере поступления обращений граждан.

С учетом изложенного доводы заявителя о пропуске срока исковой давности не могут быть приняты во внимание. Несогласие заявителя с выводами суда округа, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Алтусарю Павлу Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост