

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-10704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Диал» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 июня 2026 г. по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-103500/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Соломин» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 августа 2025 г. процедура конкурсного производства в отношении должника завершена, в порядке процессуального правопреемства произведена замена взыскателя по требованию к обществу с ограниченной ответственностью «Продресурс», установленному постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г., с должника на Иглина С.В. в части требования на сумму 1 095 799,08 руб. долга и на обществом с ограниченной ответственностью «Салмон.СУ» в части требования на сумму 770 623,92 руб. долга.

Заявитель обратился с апелляционной жалобой на вышеуказанное определение суда в части замены взыскателя по требованию, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебного акта.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 июня 2026 г., производство по апелляционной жалобе заявителя прекращено.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными, и направить дело на новое рассмотрение для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Прекращая производство по жалобе заявителя, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьей 150 АПК РФ, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» и исходил из того, что заявителя жалобы не обладает статусом лица, участвующего в деле, его права и обязанности не затронуты судебным актом.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов. Несогласие заявителя с указанным выводом не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Диал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост