

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-4955(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., при рассмотрении ходатайств об отсрочке уплаты государственной пошлины и о восстановлении пропущенного срока по кассационной жалобе акционерного общества «Свет» в лице конкурсного управляющего Мамаевой А.Н. на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г., определения Арбитражного суда Московского округа от 23 апреля 2026 г. и 3 августа 2026 г. по делу № А40-223840/2022,

у с т а н о в и л:

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Заявитель обратился с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

В ходатайстве об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведено соответствующее обоснование с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче кассационной жалобы.

Между тем, никаких документов в обоснование ходатайства подателем жалобы не представлено.

Ссылка заявителя на отсутствие в конкурной массе и на счете должника денежных средств, необходимых для уплаты государственной пошлины в установленном размере, не освобождает конкурсного управляющего от обязанности представить суду актуальные документы, подтверждающие имущественное положение банкрота в обоснование ходатайства (ответ на вопрос № 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

При таких обстоятельствах ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Кроме того, заявитель просит восстановить срок на обжалование определения Арбитражного суда города Москвы от 5 декабря 2025 г. и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г., а также определения окружного суда по данному делу.

Вместе с тем, кассационная жалоба на указанные определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подана с нарушением правил подсудности, установленных абзацем 2 части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока рассмотрению не подлежит.

Срок на обжалование определений Арбитражного суда Московского округа от 23 апреля 2026 г. и 3 августа 2026 г. не пропущен, однако, поскольку не соблюдены требования к подаче жалобы в части обоснования ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, жалоба возвращается без рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть без рассмотрения по существу.

Судья

И.В. Разумов