

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-13829(2,3,4)

г. Москва

13 октября 2026 г.

Дело № А72-14874/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Бородаенко Максима Николаевича, Алимова Руслана Наильевича, Алимова Наиля Назымовича (далее – заявители)

на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 29.07.2025, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2026 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2026 по делу № А72-14874/2020 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «СМУ» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

определением суда первой инстанции от 29.07.2025, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, признано доказанным наличие оснований для привлечения Алимова Н.Н., Алимова Р.Н., Трошенкина К.В., Бородаенко М.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В остальной части заявление оставлено без удовлетворения. Рассмотрение заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

В кассационных жалобах заявители просили обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, учитывая вступившие в законную силу судебные акты по настоящему делу, которыми вредоносные для должника сделки были признаны недействительными, суды пришли к выводу о подтвержденности совокупности условий, необходимых для установления статуса заявителей как контролировавших должника лиц и привлечения их к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по основаниям подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Разрешая спор и отклоняя возражения заявителей, суды руководствовались статьями 61.10, 61.11 Закона о банкротстве, статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 49, 69 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пунктах 3, 6, 7, 16, 19, 23, 26(3) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53.

Оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, заявителями не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов