

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-7901(15)

г. Москва

13 октября 2026 г.

Дело № А41-8284/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Уразова Евгения Константиновича (далее - должник) на определение Арбитражного суда Московской области от 04.03.2025, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2026 по делу № А41-8284/2020,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника обжалуемыми судебными актами отказано в удовлетворении заявлений Уразова Е.К. о признании незаконными действий финансового управляющего Табунова Дениса Викторовича, выразившихся в самостоятельном включении в реестр требований кредиторов мораторных процентов, начисленных на сумму требований кредиторов в ходе процедур банкротства, и исключении из части 3 реестра требований ООО «Ирида Инвестментс» в размере 4 685 510,59 руб., 6 510 495,22 руб., 4 852 002,68 руб., 3 413 467,38 руб., 3 320 472,70 руб., 6 125 173,44 руб.; требований ПАО «Сбербанк» в размере 3 357 349,45 руб., 1 308 678,99 руб., 498 301,50 руб., 1 321 908,86 руб., 1 651 462,37 руб.; требования Межрайонной ИФНС России № 2 по Московской области в размере 5555,38 руб. и 1376,41 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 20.3, 60 Закона о банкротстве и исходили из недоказанности несоблюдения Табуновым Д.В. норм Закона о банкротстве, совершения им недобросовестных действий (бездействия), повлекших нарушение прав и законных интересов конкурсных кредиторов должника. Аргументы заявителя отклонены со ссылкой на положения пункта 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве и разъяснения, данные в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019.

Оснований для несогласия с выводами судов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов