

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС26-10570

г. Москва

13 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Фомина Владимира Викторовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2025 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 20 июля 2026 г. по делу № А40-187693/2025 по иску Фомина В.В. к акционерному обществу «Холдинговая компания «Металлоинвест» о признании несостоявшимся принудительного выкупа акций акционерного общества «Лебединский горно-обогатительный комбинат» (далее - общество),

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2025 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 20 июля 2026 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Фомин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты, принятые по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы и представленных документов, не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и, исходя, в том числе, из существа ранее сформулированных истцом исковых требований, руководствуясь статьями 181, 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, констатировали пропуск срока исковой давности, что является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Арбитражный суд округа поддержал позицию судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов