

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-10582 (1)

г. Москва

13 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Буст» (далее – общество «Буст») на постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 июля 2026 г. по делу № А20-1011/2023 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «А.Р.И.» (далее – должник),

### **у с т а н о в и л:**

в рамках дела о банкротстве должника в суд обратился Бегиев Анзор Хусейнович с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником Шебзухова Тимура Мухамедовича по проведению торгов по продаже требования к Вороковой Амират Батырбиевне и Мальбахову Замиру Музафаровичу; признании недействительными названных торгов; признании недействительным договора купли-продажи от 9 июня 2025 г., заключенного по результатам между должником и обществом с ограниченной ответственностью «ТБанкрот.ру», действующим в интересах общества «Буст».

Общество «Буст» также обратилось в суд с заявлением о замене взыскателя с должника на его правопреемника.

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 октября 2025 г. в удовлетворении заявления Бегиева А.Х. отказано; в порядке процессуального правопреемства произведена замена взыскателя с должника на общество «Буст».

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. определение суда первой инстанции отменено; заявление Бегиева А.Х. удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с должника в пользу общества «Буст» 5 055 555 рублей и восстановления требования должника к Вороковой А.Б., Мальбахову З.М.; в удовлетворении заявления о правопреемстве отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 июля 2026 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Общество «Буст» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался положениями статей 110 и 139 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установил наличие существенных нарушений предусмотренной законом процедуры проведения торгов, а также указал на отмену судебных актов о взыскании реализуемой на торгах задолженности и, как следствие, пришел к выводу об отсутствии оснований для осуществления правопреемства.

С этими выводами согласился суд округа.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов