

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-15461(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Соловьева Василия Борисовича на определение Арбитражного суда Калужской области от 24 декабря 2025 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 июня 2026 г. по делу № А23-7254/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НПП ЭНМАШ» (далее – должник, общество),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражным судом рассмотрен переданный по подсудности спор по заявлению арбитражного управляющего Шалыгина В.Е. к Соловьеву В.Б. о взыскании 52 000 рублей в возмещение убытков, в виде расходов на юридические услуги, понесенных при рассмотрении Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калужской области дела об административном правонарушении № 00072923 по жалобе представителя работников должника на конкурсного управляющего обществом, а также компенсации морального вреда в сумме 20 000 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей и 2 060 рублей расходов на оплату госпошлины.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 24 декабря 2025 г. с Соловьева В.Б. в пользу Шалыгина В.Е. взыскано 46 250 рублей, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 16 июня 2026 г. оставил без изменения указанные судебные акты.

Соловьев В.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по спору судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования арбитражного управляющего в части, суды первой и апелляционной инстанций, приняли во внимание, что инициатором возбуждения дела о привлечении к административной ответственности являлся ответчик Соловьев В.Б. как представитель работников должника, и, как следствие, именно с его действиями связаны убытки, возникшие на стороне арбитражного управляющего в связи с защитой его прав, признав также подлежащими взысканию компенсацию морального вреда и судебные расходы по настоящему спору. Определяя размер взыскиваемых сумм, суды руководствовались критериями разумности и соразмерности.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов