

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-11093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Никифоровой Елены Анатольевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 июня 2026 г. по делу № А40-75034/23 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Симоненко Павла Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Никифорова Елена Анатольевна обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия финансового управляющего Воробьевой Анны Сергеевны.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 декабря 2025 г. действия финансового управляющего признаны незаконными

.Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 июня 2026 г., определение отменено, в удовлетворении жалобы Никифоровой Е.А. на действия (бездействие) арбитражного управляющего Воробьевой А.С. отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, полагая, что судами допущено неправильное толкование и применение норм материального права, оставить в силе определение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая жалобу заявителя, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьей 93 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу о недоказанности оснований требования.

Жалоба не содержит доводов о порядке проведения торгов по реализации доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ГринТурф», которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Никифоровой Елене Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов