

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2259(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Рязановой Нелли Владимировны на определение Арбитражного суда города Москвы от 30 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июня 2026 г. по делу № А40-4039/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тиета» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Коренковой Е.И., Торопкиной Е.А., Шилина А.Н., Рязановой Н.В., Гришакова С.Ю., участника общества - Компании «Бакус Евротрейдинг Файненшл ЛТД» и конечного бенефициара должника - Хотина А.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 3 798 633 395 руб. 36 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 июня 2026 г., заявленные требования удовлетворены частично, признано доказанным наличие оснований для привлечения Рязановой Н.В., Хотина А.Ю. и Компании «Бакус Евротрейдинг Файненшл ЛТД» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить в части привлечения Рязановой Н.В. к субсидиарной ответственности, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм

процессуального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в оспариваемой части.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды, руководствуясь положениями статьи 61¹⁰, 61¹¹, 61¹² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, исходили из отсутствия безусловных доказательств отсутствия вины генерального директора должника в невозможности передачи документов и имущества по объективным причинам.

Доводы заявителей жалобы, в том числе о недоказанности факта непередачи документов конкурсному управляющему, о номинальности полномочий руководителя, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Рязановой Нелле Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост