

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25524(22)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.10.2026

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Глоцер Елены Игоревны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 января 2026 г. по делу № А40-39260/2017 о несостоятельности (банкротстве) Глоцера Юрия Александровича (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по передаче доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Лира»: 14 июля 2015 г. - 50% доли в пользу Федорова А.В., 22 июля 2015 г. - 12,5% доли в пользу Соколова О.И., 22 июля 2015 г. - 12,5% доли в пользу Сивкова Б.В., 20 апреля 2018 г. - 25% доли в пользу Ордовского-Танаевского Б.Р. и применении последствий их недействительности

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 мая 2025 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 января 2026 г., определение суда отменено, заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, поданной в порядке статьи 42 АПК РФ, в которой выражает несогласие с судебными актами, полагая их незаконными и необоснованными, принятыми о своих правах и обязанностях.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Из статьи 42 АПК РФ следует, что лица, не участвующие в деле, вправе обжаловать судебный акт в случае, если он принят об их правах и (или) обязанностях.

При этом судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора, либо возлагаются обязанности на это лицо.

Между тем, из обжалуемых судебных актов не усматривается, что они возлагают на заявителя необходимость совершения каких-либо действий, содержат выводы непосредственно о его правах и обязанностях. При этом заинтересованность в исходе настоящего спора сама по себе не является основанием для возникновения у него права на обжалование судебного акта в порядке статьи 42 АПК РФ.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отнесения заявителя к лицам, указанным в статье 42 АПК РФ, не усматривается, поэтому производство по кассационной жалобе заявителя подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

производство по кассационной жалобе Глоцер Елены Игоревны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 января 2026 г. по делу № А40-39260/2017 прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост