

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС25-1200(4)

г. Москва

12 октября 2026 г.

Дело № А50-9476/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство)

на определение Арбитражного суда Пермского края от 01.12.2025, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2026 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2026

по делу № А50-9476/2022 о ликвидации акционерного коммерческого банка «Профессиональный инвестиционный банк» (акционерное общество) (далее – банк, должник),

установил:

в рамках настоящего дела определением суда первой инстанции от 01.12.2025, оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, удовлетворена жалоба индивидуального предпринимателя Татауровой Ольги Владимировны о признании незаконными действий ликвидатора (агентства), выразившихся в начислении мораторных процентов в размере 12 401 219,51 руб. в пользу агентства, в выплате последнему мораторных процентов в размере 434 042,69 руб. и взыскании с него в конкурсную массу должника убытки в размере 434 042,69 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу материалов дела, судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 20.4, статей 60, 126 Закона о банкротстве, статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о незаконности и необоснованности действий агентства по начислению и выплате себе мораторных процентов, повлекших причинение убытков должнику и его кредиторам.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов