

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 188-ПЭК26 (1)

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кедр» (далее – общество «Кедр») на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2026 г. № 310-ЭС25-14720,

установил:

автономная некоммерческая организация «Фонд защиты вкладчиков» (далее – фонд) обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Золотой Экватор» (далее – общество «Золотой Экватор»), обществу с ограниченной ответственностью «Вест Ойл Групп» (далее – общество «Вест Ойл Групп») о взыскании 1 180 023 799 рублей 84 копеек и об обращении взыскания на предмет залога.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 28 ноября 2023 г. иск удовлетворен частично, с общества «Золотой Экватор» в пользу фонда взыскано 145 800 000 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2025 г. решение суда первой инстанции изменено, с общества «Золотой Экватор» в пользу фонда взыскано 1 180 023 799 рублей 84 копейки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 28 октября 2025 г. постановление апелляционного суда оставил без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2026 г. № 310-ЭС25-14720 названные судебные акты отменены в части отказа в обращении взыскания на предмет залога, иск в этой части удовлетворен.

В общество «Кедр» в заявлении, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, которое, по сути, является надзорной жалобой просит отменить названные судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Крым.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением: прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Признавая обоснованным требование о взыскании денежных средств, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались положениями Федерального закона от 2 апреля 2014 г. № 37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период», исходили из осуществления фондом в соответствии с Федеральным законом от 2 апреля 2014 г. № 39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя» компенсационных выплат в пользу вкладчиков украинских кредитных учреждений, прекративших деятельность на территориях Республики Крым, города федерального значения Севастополя, и приобретения в связи с этим фондом прав кредитора в отношении юридических лиц, имеющих задолженность перед упомянутыми кредитными учреждениями.

Разрешая спор в части обращения взыскания на заложенное имущество, судебная коллегия указала на необходимость применения общего правила о распределении бремени доказывания в арбитражном процессе (часть 1 статьи 65 АПК РФ), констатируя, исходя из этого правила, недоказанность обществом «Вест Ойл Групп» факта гибели предмета залога

С заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора обратилось общество «Кедр», которое не являлась лицом, участвующим в деле.

В силу статьи 42 АПК РФ правом обжаловать судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора наделяются лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт.

Общество «Кедр», оспаривая судебные акты, ссылается на то, что заключило с обществом «Вест Ойл Групп» предварительный договор купли-продажи имущества, являвшегося предметом залога, а также длительное время являлось его субарендатором. При этом на возникновение у него права собственности на спорное имущество общество «Кедр» не указывает.

Из текста оспариваемых судебных актов не усматривается, что судами принято решение о каких-либо правах или обязанностях общества «Кедр». Следовательно, на данное общество не распространяется действие статьи 42 АПК РФ, и это лицо не имеет права на подачу надзорной жалобы. Сам факт принятия иска об обращении взыскания на заложенное имущество не порождает обязанности суда в каждом таком случае привлекать к участию в деле субарендатора этого имущества, равно как и лица, заключившего в отношении названного имущества предварительный договор купли-продажи.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

И.В. Разумов