

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-10560

г.Москва

12 октября 2026 г.

Дело № А32-54982/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кедр» (далее – общество «Кедр»)

на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.03.2025 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2026 по делу № А32-54982/2024 и ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого постановления окружного суда,

установил:

общество «Кедр» обратилось в арбитражный суд к Дегтеву Р.А., Коляде Д.Е. и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 16 по Краснодарскому краю о переводе на общество «Кедр» прав и обязанностей покупателя доли в размере 50% уставного капитала общества, о признании государственной регистрационной записи 2242300730626 в ЕГРЮЛ от 05.07.2024 в отношении Коляды Д.Е. недействительной и ее прекращении.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края в удовлетворении ходатайства Коляды Д.Е. о приостановлении производства по делу отказано, в удовлетворении исковых требований отказано. Обеспечительные меры, принятые определением от 24.09.2024, отменены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2026 решение отменено. Суд апелляционной инстанции постановил перевести права и обязанности покупателя доли в размере 50% уставного капитала общества «Кедр» номинальной стоимостью 5 000 руб. по договору купли-продажи доли уставного капитала от 28.06.2024, заключенному между Колядой Д.Е. и Дегтевым Р.А., удостоверенному нотариусом Краснодарского нотариального округа Лагодиной Е.И. с Коляды Д.Е. на общество «Кедр». С общества «Кедр» в пользу индивидуального предпринимателя Коляды Д.Е.

взыскано 10 000 000 руб., оплаченных во исполнение договора купли-продажи доли уставного капитала от 28.06.2024. В иске к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 16 по Краснодарскому краю отказано. Распределены судебные расходы.

Обжалуемым постановлением окружного суда постановление апелляционного суда отменено, решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Уставом общества «Кедр» и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Поскольку настоящим определением заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и кассационное производство по жалобе окончено, оснований для удовлетворения ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемого постановления окружного суда не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

В удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2026 отказать.

Судья

С.В. Самуйлов