

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-10373

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Столичные поставки» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 2 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2026 г. по делу № А40-97550/2025,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, при установленных судами обстоятельствах по предмету заявленных требований, с оценкой которых не согласно общество.

В частности, судами установлено, что заявителем не был соблюден специальный порядок представления корректирующих деклараций об объеме производства, оборота и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции после установленного срока, в том числе без предоставления вместе с заявлением первичных документов.

Доводы о недостоверности заявленных в декларациях сведений могут быть предметом оценки на основании проверки и сопоставления первичных документов, на основании которых такие декларации заполнены.

Суды также установили, что решений и предписаний в отношении общества о предоставлении корректирующих деклараций за 2014-2015 годы

уполномоченными органами в порядке, предусмотренном пунктом 21 Правил представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей, об объеме собранного винограда и использованного для производства винодельческой продукции винограда, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 августа 2012 г. № 815, не выносилось.

Заявитель не лишен возможности повторного обращения в уполномоченный орган с соответствующим заявлением с предоставлением надлежащим образом оформленного пакета документов в установленном порядке, которое подлежит рассмотрению уполномоченным органом в соответствии с Административным регламентом ЕГАИС, утвержденным приказом Росалкогольрегулирования от 1 августа 2013 г. № 193 «Об утверждении административного регламента предоставления Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка государственной услуги по ведению единой государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Принимая во внимание, что заявителем не исчерпаны возможности защиты в административном порядке, оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Столичные поставки» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов