

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-10379

г. Москва

12 октября 2026 г.

Дело № А40-37749/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Велес-Строй"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2026 по делу № А40-37749/2025

по иску общества с ограниченной ответственностью "Велес-Строй" к Кожухову Алексею Викторовичу, обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт-Строй», обществу с ограниченной ответственностью «СК Фаворит», Гвоздеву Сергею Владимировичу, Матянкину Алексею Ивановичу, Маликову Сергею Николаевичу, Епифанову Алексею Алексеевичу о взыскании солидарно 9 007 977 196,63 руб.,

(третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая компания «Горизонт капитал», инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по г. Москве),

установил:

определением суда первой инстанции от 08.10.2025 принят отказ общества «Велес-Строй» от иска в части требований к Епифанову А.А., производство по делу в указанной части требований прекращено.

Решением суда первой инстанции от 06.11.2025, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении спорного требования, суды исходили из отсутствия доказательств, позволяющих установить наличие необходимых условий для возложения на ответчиков гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков истцу.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 15, 53, 53.1, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 44, 48 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьи 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 1, 2, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве».

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов