

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-11105

г. Москва

12 октября 2026 г.

Дело № А35-1339/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «София» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Курской области от 19 декабря 2025 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17 августа 2026 г.

по заявлению общества о признании незаконным отказа Комитета по управлению муниципальным имуществом города Курска (далее – комитет) в заключении договора на размещение нестационарного торгового объекта (далее – НТО) на новый срок без проведения торгов,

установил:

решением суда первой инстанции от 19 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17 августа 2026 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, проанализировав условия договора на размещение НТО, принимая во внимание окончание срока действия договора на момент обращения в уполномоченный орган и отсутствие правовых оснований для реализации преимущественного права его заключения без проведения торгов, суд, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующими спорные правоотношения, пришел к выводу, что оспариваемое решение комитета является правомерным и не нарушающим законные права заявителя, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации; доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2026 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы до окончания производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «София» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «София» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Курской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов