

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-10717

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Сергеевой Виктории Николаевны и Сергеева Павла Владимировича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27 января 2026 г., и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 июля 2026 г. по делу № А76-9954/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уралтранс» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Сергеевой В.Н. и Сергеева П.В. по обязательствам должника и взыскании с них солидарно 5 017 970 руб. 47 коп. в пользу должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27 января 2026 г. требования удовлетворены в части привлечения Сергеевой В.Н. к субсидиарной ответственности, с которой в пользу должника взыскано 5 017 970 руб. 47 коп., в удовлетворении остальной части требований отказано. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21 июля 2026 г., определение суда изменено, принят новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

Заявители не согласны с обжалуемыми судебными актами, просят их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм

процессуального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды, руководствуясь пунктами 1, 2 статьи 61¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что должник и общество, руководителем которого являлся Сергеев П.В., супруг учредителя (Сергеевой В.Н.), являлись аффилированными лицами, ими была создана незаконная схема участия в аукционах, супруг учредителя фактически и юридически представлял интересы должника, учредителем и супругом совершены сделки по выводу активов должника, вырученные средства присвоены и израсходованы ими на совместные нужды.

Доводы заявителей жалобы, в том числе о необоснованном включении административного штрафа в размер субсидиарной ответственности, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Сергеевой Виктории Николаевне и Сергееву Павлу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов