

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-10705

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Архипова Евгения Сергеевича на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 25 декабря 2025 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22 июня 2026 г. по делу № А12-21381/2024 о несостоятельности (банкротстве) Санчарова Кирилла Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в адрес Архипова Евгения Сергеевича, применении последствия недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 25 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22 июня 2026 г., заявление финансового управляющего удовлетворено, признаны недействительными сделками платежи, произведенные должником в пользу Архипова Е.С., применены последствия недействительности сделки.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части признания недействительными сделками платежей должника в пользу Архипова Е.С., применения последствий недействительности сделки, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования финансового управляющего, суды руководствовались статьями 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральным законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о безвозмездном выводе активов должника в пользу аффилированного ответчика в результате совершения оспариваемых платежей в период неисполненных обязательств должника перед кредиторами, требования которых впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Архипову Евгению Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилов