

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Чичковой Натальи Алексеевны на определение Арбитражного суда Московской области от 22 декабря 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 июля 2026 г. по делу № А41-26140/2025 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью ПСК «ММК» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительно сделкой договора купли-продажи от 2 декабря 2024 г., заключенного между должником и Чичковой Н.А., и применении последствий недействительности сделки в виде односторонней реституции.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 июля 2026 г., заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, полагая их незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права, и прекратить производство по обособленному спору.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались пунктами 1, 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходили из того, что в результате заключения оспариваемого договора был причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

Доводы заявителя жалобы о неосведомленности о неплатежеспособности должника, были предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта рассмотрению не подлежат (часть 5 статьи 291⁶ АПК РФ).

С Чичковой Натальи Алексеевны подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 20 августа 2026 г.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Чичковой Наталье Алексеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Чичковой Натальи Алексеевны в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов