

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-11105

г. Москва

12 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «София» (далее – общество) о принятии обеспечительных мер по делу Арбитражного суда Курской области № А35-1339/2025,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным отказа Комитета по управлению муниципальным имуществом города Курска (далее – комитет) в заключении договора на размещение нестационарного торгового объекта на новый срок без проведения торгов.

Решением суда первой инстанции от 19 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17 августа 2026 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Впоследствии от общества поступило заявление о принятии обеспечительных мер, в котором оно просит установить запрет комитету, администрации города Курска, а также любым подрядным и иным организациям совершать действия, направленные на снос, демонтаж, перемещение, эвакуацию, изъятие или ограничение доступа к нестационарному торговому объекту, площадью 59 кв.м., расположенному по адресу: г. Курск, пр-т Кулакова - ул. Магистральная, остановка Львовский поворот, место по Схеме № 122 САО.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры); обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связаны с заявленным требованием, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер.

Частью 3 статьи 93 АПК РФ предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению иска.

Рассмотрев заявление общества, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о соразмерности и направленности испрашиваемой меры на соблюдение баланса интересов участвующих в деле лиц.

Руководствуясь статьями 2916 и 2918 АПК РФ, судья
определил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «София» о принятии обеспечительных мер по делу Арбитражного суда Курской области № А35-1339/2025 отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «София» в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

Арбитражному суду Курской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.